750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 66.959:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling, herunder opgørelse af advokatsalær og selvrisiko i forbindelse med den til forsikringen knyttede retshjælpsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren er i konflikt med tømrermester K.A., som i 2000/2001 udførte en tagentreprise på klagerens ejendom.

Klageren påberåbte sig, at der bl.a. var mangler ved det udførte arbejde, og han rekvirerede derfor syn og skøn i medfør af retsplejelovens § 343 ved Retten i H. Sagen blev efterfølgende procederet ved Retten i K.

Tømrermesteren søgte under den civilretlige procedure at tilpligte klageren at betale 107.839,07 kr., over for hvilket krav klageren påstod frifindelse. Sagen blev afgjort ved dom af 16/1 2004, hvor klageren blev tilpligtet at betale 60.000 kr. med tilhørende procesrenter til modparten.

Klageren valgte at anke sagen til landsretten, hvor den fortsat verserer.

Selskabet har meddelt dækningstilsagn i begge instanser.

2. 66.959

Nærværende klagesag vedrører selskabets opgørelse af dækningsberettigende advokatsalærer, herunder opkrævning af selvrisiko.

Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til 125.000 kr. (tidligere 75.000 kr.) inkl. moms. Selvrisiko andrager de første 10 % af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr. Hvis sagen appelleres, gælder et maksimum på 125.000 kr. (tidligere 75.000 kr.) inkl. moms for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af selvrisiko for hver instans.

Oprindeligt varetog Advokatfirmaet M.B. A/S v/advokat L.M.-K. klagerens interesse i sagen.

I skrivelse af 21/12 2001 til klageren meddelte advokat L.M.-K., at forsikringsselskabet havde betalt 4.760,63 kr. til dækning af udgifterne for syn og skøn, som var i alt 7.260,63 kr. Differencen svarende til selvrisikoen på 2.500 kr. betalte klageren efterfølgende til advokaten, som sørgede for betaling af skønsmandens faktura.

Ved skrivelse af 12/2 2002 blev selskabet orienteret om, at Advokaterne N. ApS v/H.N. havde modtaget opdraget fra klageren. Selskabet afregnede således Advokatfirmaet M.B. A/S i henhold til det forslag svarende til 12.000 kr. ekskl. moms.

I skrivelse af 13/1 2004 til selskabet anførte Advokaterne N. ApS v/K.N. bl.a.:

> "… at sagen i en kort periode i eftersommeren af B.D. [klageren] var overgivet til Advokatfirmaet B. & Partnere, inden sagen på grund af disses interessekonflikt i forhold til B.D. på ny blev viderebehandlet på vort kontor."

I skrivelse af 28/1 2004 til selskabet bekræftede Advokaterne N. ApS v/advokat K.N. selskabets tilsagn om at dække honorar på 40.000 kr. ekskl. moms.

Foranlediget af skrivelsen af 13/1 2004 fra Advokaterne N. ApS meddelte selskabet i skrivelse af 3/2 2004 til Advokatfirmaet B. & Partnere v/advokat U.D. følgende:

"Som De vil vide har der i alt været 3 advokater på sagen. Det er efter retshjælpsbetingelserne sikredes ret til at vælge advokat, og dermed også at skifte advokat; kun må dette dog ikke bevirke fordyrelse af sagen for os.

I betragtning af sagens kompleksitet og varighed må vi tro, at det må have været nødvendigt med temmelig nær ved 100 % dobbeltarbejde i forholdet mellem Dem og hhv. Deres forgænger og efterfølger, for at De overhovedet har været i stand til at deltage i et § 355-møde. Uden at dette må forstås som en kritik af Dem, må vi altså gå ud fra, at Deres regning repræsenterer ren fordyrelse, og vi kan ikke tilbyde dækning.

Vi orienterer B.D. med kopi af nærværende brev, og går herefter ud fra at De afregner direkte med ham."

Selskabet oplyser, at klageren anmodede advokat U.D. om at udtræde af sagen, idet denne havde en interessekonflikt, hvorfor det er muligt, at advokaten på denne baggrund fortaber retten til salær.

Ved skrivelse af 3/2 2004 til Advokatfirmaet N. ApS fremsendte selskabet en komplet oversigt over selskabets udlæg i sagen. Af oversigten fremgår, at selskabet pr. 29/1 2004 samlet havde betalt 93.953,80 kr.

I skrivelse af 4/2 2004 til klageren meddelte Advokaterne N. ApS v/advokat K.N., at selvrisiko i forbindelse med byretssagen beløb sig til 10 % af 79.318,80 kr., svarende til 7.931,88 kr.

Klageren og selskabet førte herefter yderligere korrespondance, bl.a. vedrørende forholdet med advokat U.D.

I skrivelse af 13/2 2004 til Advokaterne N. ApS meddelte selskabet tilsagn om retshjælpsdækning til ankesagen ved Vestre Landsret.

I skrivelse af 26/11 2004 til selskabet meddelte Advokaterne N. ApS v/advokat K.N., at klageren var taget under konkursbehandling den 23/8 2004, hvorfor han ønskede at udtræde af ankesagen.

Klageren genoptog korrespondancen med selskabet i marts 2005, hvor han i efterfølgende skrivelser bl.a. henviste til, at advokat U.D. havde stævnet ham for manglende betaling af honorar. Klageren gjorde gældende, at selskabet skulle dække advokatens honorar.

I skrivelse af 13/4 2005 til selskabet meddelte Advokaterne I J. A/S v/advokat L.K.N., at man havde modtaget opdraget fra klageren, idet Advokaterne N. ApS - ifølge klagerens oplysning - skulle være gået konkurs. Selskabet har til sagen oplyst, at dette imidlertid ikke er verificeret.

Selskabet kontaktede advokat L.K.N. telefonisk og bekræftede, at selskabet havde anerkendt at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, også i forbindelse med sagens 2. instansbehandling, idet selskabet samtidig oplyste, at der resterede en restdækningssum på 16.216,20 kr.

Klageren og selskabet førte herefter korrespondance vedrørende selskabets sagsbehandling, herunder forholdet til sagen med advokat U.D.

I skrivelse af 23/6 2005 til selskabet meddelte A. v/advokat G.D.J., at han var indtrådt i sagen for at varetage klagerens interesse, efter at klageren i en periode havde mødt som selvmøder i landsretten.

I skrivelse af 20/7 2005 til advokat A. v/advokat G.D.J. meddelte selskabet, at der af retshjælpsforsikringens dækningssum på 125.000 kr. var forbrugt 108.783,80 kr.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han bl.a. har gjort gældende, at selskabet skal dække honoraret fra advokat U.D. samt de omkostninger, der efterfølgende er kommet i forbindelse med den af advokat U.D. rejste sag mod klageren. Kla-

geren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling, herunder selskabets manglende besvarelse på henvendelser.

I skrivelse af 11/8 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Udover udgiften til syns- og skønsmandens honorar har vi afregnet byretssagen med et advokatsalær til Advokatfirmaet M.B. v/advokat L. M.-K. på 12.000 kr. ekskl. moms, hendes advokatforbindelse 1.925,00 kr. ekskl. moms og Advokaterne N. A/S v/K.N. på 40.000 kr. ekskl. moms.
>
> De samlede advokatudgifter i forbindelse med den isolerede bevisoptagelse og efterfølgende 1. instansbehandling udgør således i alt 53.925,00 kr. ekskl. moms, eller knap 400 % i forhold til landsretspræsidenternes vejledende satser, beregnet ud fra sagens værdi på 107.839,07 kr.
>
> Vi mener ikke, at byretssagen kan bære en højere advokatsalærbelastning, end hvad vi har anerkendt at afregne.
>
> Vi har ikke haft indflydelse på, at vores kunde i juli/august 2003 vælger at lade advokat U.D. gennemgå sagens bilag, og deltage i et § 355-møde ved Retten i K., for herefter på ny at lade sig repræsentere af Advokaterne N.
>
> Vi mener ikke, at omkostningerne ved denne fordyrelse er os vedkommende, hvorfor advokat U.D.'s mulige salærtilgodehavende alene er et mellemværende mellem ham og vores kunde.
> …
> Retshjælpsforsikringen dækker ikke vor kundes egne omkostninger.
>
> Så vidt vi kan se, har vi besvaret B.D. og vores kundes advokaters henvendelser, jf. bl.a. medsendte, om end vi kunne have gjort det hurtigere end tilfældet var, hvilket vi beklager.

Vi mener ikke, der er belæg for at påstå, at vi alene vil besvare henvendelser fra en advokat, og at vi undlader at besvare vores kundes og dennes advokaters henvendelser.

Hvis vores kunde mener at have et tilgodehavende hos os, bortset fra udgiften for bistand ydet af advokat U.D., skal vi hermed opfordre vores kunde til at præcisere dette nærmere."

I skrivelse af 7/9 2005 til nævnet har klageren nedlagt en række påstande om, at selskabet skal dække omkostningerne i forbindelse med sagen mod advokat U.D. Herudover påstår klageren bl.a., at selskabet tilpligtes at udbetale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, at selskabet skal dække samtlige udgifter i forbindelse med retssagen i landsretten uden hensyn til dækningsmaksimum samt at selskabet tilbagebetaler det af klageren for meget indbetalte i selvrisiko. Klageren har uddybende redegjort for sine påstande. Klageren har bl.a. bemærket, at det oprindeligt var advokat K.N., der ønskede at dele forsikringsdækningen med advokat U.D. og at han ikke selv har bedt advokat U.D. overtage sagen. Han finder det endvidere kritisabelt, at selskabet overfor advokat L.K.N. skulle have oplyst, at der var så lidt tilbage på retshjælpsdækningen, at der ikke med sikkerhed var nok til at dække salæret. Klageren gør gældende, at denne oplysning har påført ham yderligere omkostninger.

I selskabets skrivelse af 24/10 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vores kunde har betalt selvrisiko på 2.500 kr. af de samlede omkostninger på i alt 25.066,88 kr., som påløb sagen, da denne blev behandlet i regi af Advokatfirmaet M.B., selvom vi var berettiget til at beregne selvrisiko på 10 %, eller 2.506,69 kr.

Derudover har vores kunde betalt 10 % af sagsomkostningerne på i alt 79.318,80 kr., som påløb byretssagen, mens den blev behandlet i regi af Advokaterne N., eller 7.931,88 kr., jf. også bilag … tilsendt Ankenævnet.

Vi kan herefter opgøre den samlede selvrisiko, som vores kunde skal betale i forbindelse med sagens 1. instansbehandling, til i alt 10.431,88 kr.

Endvidere har vi i forbindelse med afregning af de pt. påløbne omkostninger i forbindelse med landsretssagen fratrukket forsikringens mindsteselvrisiko på 2.500 kr.

Vi er derfor enige når B.D. oplyser pt. at have betalt selvrisiko med i alt 12.931,88 kr., jf. side 2 af vores kundes brev af 7. september 2005 til Ankenævnet.

Dette forhold ændrer imidlertid ikke, at den disponible retsdækningssum udgør 16.216,20 kr., jf. vores brev af 11. august 2005 til Ankenævnet.

…

Vores kunde forespørger bl.a. til udbetalingerne foretaget i retshjælpssagen, og i den anledning kan vi henvise til bilag …, som vores kunde har tilsendt Ankenævnet, hvor det fremgår at vi f.s.v. byretssagen har betalt 93.953,80 kr.

Herudover har vi betalt udgifter i forbindelse med landsretssagen med 14.830 kr., på grundlag af Advokaterne N.'s faktura 5033 af 26. november 2004, som var vedlagt bilag …

Sagens samlede omkostningsbelastning udgør - som vi tidligere har redegjort for - 108.783,80 kr., og sådan, at der resterer en disponibel restdækningssum på 16.216,20 kr.

…

Vores kunde konflikt med advokat U.D. er ikke blevet anmeldt til os af en bestallingshavende advokat, som har påtaget sig sagen, hvorfor den alene af denne grund er undtaget retshjælpsforsikringen.

Hvis vi skal bedømme en retshjælpsansøgning i forbindelse med vores kunde konflikt med advokat U.D., skal vi hermed opfordre til, at en bestallingshavende advokat anmelder sagen til os.

…

8. 66.959

Vi har ved henvendelse til advokat L.K.N., på hans forespørgsel, oplyst, at restdækningssummen i sagen mellem B.D. og tømrermester K.A. udgør 16.216,20 kr., hvilket vi med vores tidligere begrundelser skal fastholde.

Vi kan ikke se, at der med rimelighed, på grund af forhold ved vores sagsbehandling, bør ske en fravigelse af størrelsen af denne restdækningssum."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, hvor klageren bl.a. afviser, at der i forbindelse med advokat U.D. er udført dobbeltarbejde. Endvidere henviser han til de advokatetiske regler, hvoraf det bl.a. fremgår, at en advokat ikke må opkræve salær, såfremt dennes udtræden af sagen skyldes en interessekonflikt, som er opstået udelukkende eller i hovedsagen som følge af advokatens forhold. Derudover gør han gældende, at selskabet tilpligtes at udbetale de resterende 16.216,20 kr. til dækning af klagerens egne omkostninger.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

2. Sikredes egne rejseomkostninger eller tabte arbejdsfortjeneste.

…

§ 8 Erstatning og selvrisiko

...

2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til 75.000 kr. (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10 % af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr.

   Hvis sagen appelleres, gælder et maksimum på 75.000 kr. (inkl. moms) for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af selvrisiko for hver instans.

...

§ 11 Valg af advokat

1. Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen.

…

§ 12 Anmeldelse til selskabet

…

3. Anmeldelsen indgives af advokaten eller i det i § 11, stk. 7 nævnte tilfælde af sikrede selv."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og har ikke fundet forhold, der giver grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klage over størrelsen af det salær, en advokat har beregnet sig, hører under advokatmyndighedernes kompetence. Nævnet har endvidere bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at ville revurdere spørgsmålet om retshjælp til en sag mod advokaten, hvis der måtte opstå en egentlig tvist.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen