744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 66.963:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt pludselig skade på et gulvtæppe.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaden anses for opstået ved almindelig brug.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at han var på vej ud ad hoveddøren med en spandfuld urent vand samtidig med, at hans kone var på vej ind ad den samme dør. Hun fik derved lukket døren op i klageren, som mister balancen og tabte spanden med indhold ud over et næsten nylagt gulvtæppe, som viste sig umuligt at rengøre.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at der er tale om en dækningsberettigende pludselig skade, og at selskabet derfor er forpligtet til at erstatte gulvtæppet til 4.000 kr. Til støtte herfor har klageren henvist til, at sagen er næsten identisk med kendelse nr. 62.072, hvor klageren fik medhold i, at tab af rødvin på et gulvtæppe ikke var en skade, der var sket ved almindeligt brug.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 24/6 2005 bl.a.:

"Skaden på gulvtæppet som følge af en tabt spand med vand er i sig selv en pludselig skade.

Skaden er imidlertid ikke dækket af to grunde.

1.
Pludselig skade dækningen er ikke ment som en opsamlingsbestemmelse. Skadesårsager, der hører under andre dækninger inkl. undtagelser og begrænsninger i forsikringsbetingelserne, kan ikke dækkes under 'Pludselig skade'.

Der er sket udstrømning af vand fra en beholder på 10 liter. Udstrømning af vand dækkes under betingelsernes pkt. 27, men dækningen er ved udstrømning fra beholdere begrænset til udstrømning fra beholdere med rumindhold på mere end 20 liter.

Der kan ikke opnås dækning hverken under 'Pludselig skade' eller under 'Udstrømning af vand'.

2.
Skaden er sket ved almindelig brug. Man kommer ikke igennem livet i et hjem uden at tabe noget på gulvet (i bogstaveligste forstand) eller uden at befinde sig bag en dør på et uheldigt tidspunkt, når den uforvarende bliver åbnet fra den anden side. Man banker sædvanligvis ikke på værelsesdøre i eget hjem eller på hoveddøren, når man skal ind i eget hjem.

Ankenævnskendelse 62.072 vedrører en situation, hvor klageren tabte en flaske rødvin og beskadigede et tæppe, fordi han fejlagtigt troede, at en terrasseglasskydedør var åben, og gik med fuld kraft ind i glasruden.

Man plejer ikke at gå gennem lukkede døre i et hjem.

Men man plejer at åbne døre, og det er her, at vi mener, at sagerne adskiller sig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27. Udstrømning af vand, olie eller kølevæske**

Forsikringen dækker skade på grund af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie eller kølevæske fra

…

- akvarier eller beholdere med rumindhold på mere end 20 l.

…

**32. Pludselig skade**

Forsikringen dækker pludselig skader, som ikke er påregnelige og ikke er dækket, undtaget eller begrænset under afsnittene 21-31, uanset om disse dækninger er omfattet af policen eller fravalgt.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

…

Skader der opstår ved almindelig brug og slid f.eks.

- ridser
- skrammer
- tilsmudsning
- spild af væsker
- stænk og lignende

henhører under almindelig vedligeholdelse og er ikke omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder to af nævnets medlemmer, at anmeldte skade må betragtes som opstået ved almindelig brug og således er omfattet af den ovenfor gen-

givne undtagelsesbestemmelse. Disse medlemmer kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Et af medlemmerne finder, at skaden går ud over, hvad der må betragtes som almindeligt brug.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Nævnet bemærker, at der herefter ikke har været anledning til at tage stilling til, om selskabets afvisning af skaden efter forsikringsbetingelsernes pkt. 27 har været berettiget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen