746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 66.970:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har beregnet to gange selvrisiko i forbindelse med anmeldt rørskade.

Klageren oplyser, at han til selskabet anmeldte, at der kom vand op fra badeværelsesgulvet. Selskabets taksator og en lokal smed blev enige om, at der var en skade på stikledningen, og reparation blev efterfølgende iværksat.

Efter reparationen kom der fortsat vand op af gulvet. Selskabets taksator og den lokale smed blev enige om, at der også måtte være en skade på et vandrør under gulvet, og denne skade blev udbedret.

Klageren finder efter udbedring af skaderne, at selskabet alene er berettiget til at afkræve ham én gang selvrisiko.

Selskabet fastholder, at det er berettiget til at afkræve ham to gange selvrisiko, idet der er tale om to skader opstået uafhængigt af hinanden. Selskabet har ved skrivelse af 27/6 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

2. 66.970

"Sagen drejer sig om villaforsikring med betingelsesnr. 9706, hvor vi i forbindelse med 2 forskellige skader har beregnet max-afskrivning på 2.500 kr. for hver skade. Dette er vores kunde, T.V., ikke tilfreds med.

Fra vores kunde modtog vi den 8. marts 2005 telefonisk anmeldelse af en formodet rørskade. Det blev oplyst, at der kom vand op af gulvet i badeværelset.

Vores taksator S.H.A. besigtigede skaden den 9. marts 2005. Efter en trykprøvning af stikledningen viser det sig, at vandstikket ikke kunne holde tryk, og det blev aftalt, at der skulle udføres en ny stikledning. Den gamle stikledningen var fra husets opførelse i 1947, og der var derfor afskrivning efter forsikringsbetingelserne. Da forsikringen var tegnet med 'Udvidet forsikring', var der dog kun beregnet en afskrivning på 2.500 kr. Vi henviser til vores taksators rapport af 9. marts 2005.

Den 23. marts 2005 blev vi igen kontaktet af vores kunde pr. telefon, da der fortsat var problemer med vand på badeværelset.

En lækagesporing viste, at der var hul på et varmtvandsrør i badeværelsesgulvet foran håndvasken. Der blev monteret en afspærringshane på det varme brugsvand sådan, at der var mulighed for at benytte det kolde vand indtil en endelig reparation kunne foretages. Den 14. april 2005 besigtigede vores taksator skaden, og det blev aftalt, hvordan skaden skulle udbedres. Badeværelset var af nyere dato, men var dog over 20 år gammelt, og der var derfor afskrivning efter betingelserne. Da forsikringen var tegnet med 'Udvidet forsikring', var der dog kun beregnet en afskrivning på 2.500 kr. Vi henviser til vores taksators brev af 18. april 2005.

Vores taksator har efterfølgende i brev af 11. maj 2005 fastholdt, at der gælder en max-afskrivning på 2.500 kr. for hver af skaderne.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

3. 66.970

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 7 'Erstatningsopgørelse' højre spalte 'Denne afskrivningstabel gælder kun for skader dækket under E Stikledningsforsikring". Det fremgår heraf, at såfremt alderen på stikledningen er over 50 år udgør erstatningen 20 %. Endvidere fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med 'Udvidet forsikring', vil afskrivningen højst blive 2.500 kr.

Endvidere fremgår under 'Denne afskrivningstabel gælder kun for skader dækket under D, Rør- og kabelforsikring', at såfremt alderen på røret er over 20 år udgør erstatningen 70%. Såfremt der er tegnet 'Udvidet forsikring' er der dog kun en afskrivning på 2.500 kr.

Der er tale om 2 skader, der er opstået uafhængig af hinanden. Den ene skade var på kundens udvendige vandstikledning i jorden, og i denne sag har vi udbetalt i alt 19.929,91 kr. til reparatøren. Den anden skade var på et skjult varmtvandsrør, og i denne sag har vi udbetalt i alt 21.075,54 kr. til reparatørerne. Vi har gjort gældende, at der er tale om 2 skader/forsikringsbegivenheder.

Over for Ankenævnet fastholder vi, at de 2 anmeldte skader er 2 forsikringsbegivenheder, og at vi derfor er berettiget til at modregne en max-afskrivning i forbindelse med hver skade, jf. afskrivningstabellerne i betingelserne. Vi henviser blandt andet til Ankenævnskendelser nr. 52.702, 62.887 og 64.284."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at forsikringen bl.a. dækker:

"**D RØR- OG KABELFDORSIKRING … E STIKLEDNINGSFORSIKRING**"

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere:

"**Beregning af erstatning**

7 Erstatningsopgørelse

…

Denne afskrivningstabel gælder kun for skader dækket under D, Rør- og kabelforsikring

…

4. 66.970

Er forsikringen tegnet med Udvidet forsikring, vil afskrivningen højst blive kr. 2.500. Hertil kommer eventuel egenbetaling ved dækning for kosmetiske forskelle.

…

Denne afskrivningstabel gælder kun for skader dækket under E, Stikledningsforsikring

…

Er forsikringen tegnet med Udvidet forsikring, vil afskrivningen højst blive kr. 2.500. Hertil kommer eventuel egenbetaling ved dækning for kosmetiske forskelle."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at den foreliggende tvist ikke - som anført af klageren - vedrører selvrisiko, men vedrører afskrivning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren har dels fået udskiftet sin stikledning, dels fået repareret varmtvandsrør, og nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset det anmeldte for to skader, og derfor har foretaget afskrivning i erstatningen for hver skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand