740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.978:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

"Jeg var til læge med min kone d. 3. januar 2004. Jeg parkerede bilen godt 1 m. foran D.K.s bil. Jeg steg ud af bilen og ser, at bilen løber tilbage (håndbremsen ikke trukket). Bilen rammer modpartens kofanger med mit anhængertræk. Jeg hentede D.K. hos lægen og viste hende, at min bil stod med anhængertrækket mod hendes kofanger. Hun sagde, at det var helt i orden, da der ikke var noget videre at se (kun en lille skramme).

Ca. 1/2 år efter fik jeg en regning på 1 ny kofanger + maling af samme. Jeg gav besked på, at den ville jeg ikke betale, idet D.K. har kørt i bilen ca. et 1/2 år efter (ferie m.m.). Har der været noget, kan det være sket i mellemtiden.

Jeg blev ringet op af K. Politi, at hendes søn havde anmeldt skaden, men først efter at bilen var blevet repareret. Jeg meddelte hvorledes det var gået til og at jeg ikke ville betale. Sønnen må så siden hen have henvendt sig til Codan.

Det er nu 1 år siden, kan man så pludselig kræve erstatning for noget, som måske slet ikke vedrører mig."

Selskabet har ved skrivelse af 10/8 2005 til nævnet anført:

"Forsikringstager, der i Codan har tegnet bilforsikring, klager over at han er opkrævet selvrisiko i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Vi modtager den 09.11.04 en henvendelse fra Tryg med opfordring til at anerkende ansvaret for et uheld, hvori forsikringstager skulle have påkørt et i vejsiden holdende køretøj.

På denne baggrund beder vi ved brev af d. 10.11.04, 13.12.04 og 14.01.05 forsikringstager udfylde en anmeldelse, hvilket forsikringstager indledningsvis har afvist, da han ikke mener, at modpartens bil har fået en skade.

Den 31.01.05 modtager vi imidlertid forsikringstagers redegørelse for uheldet, og det fremgår heraf, at forsikringstager d. 03.01.04 'parkerede bilen godt 1 m foran D.K.s bil. Jeg steg ud af bilen og ser, at bilen løber tilbage (håndbremsen ikke trukket). Bilen rammer modpartens kofanger med mit anhængertræk.'

Vi har herefter anerkendt ansvaret for uheldet, og har erstattet skaden på modpartens bil, som udgør kr. 3.930,00, og som består i udskiftning af en forkofanger.

Vi henviser til, at forsikringstager medgiver at have ramt modpartens bil, se dertil AK 62.405, 63.298, AK 64.682.

Vi finder derudover intet grundlag for at betvivle opgørelsen fra modpartens selskabs taksator, se igen AK 62.405 og AK 63.298.

3. 66.978

Vi skal på denne baggrund fastholde vores afgørelse, og bemærker for god ordens skyld, at policen er tegnet uden præmietrinsregulering ved skadesforløb, men med selvrisiko."

Af vedlagte police fremgår bl.a.:

"**Selvrisiko:**

Ved enhver ansvars- og kaskoskade: 3.629 kr.

...

Øvrige forhold for forsikringen:

...

Forsikringen er tegnet uden præmietrinsregulering."

Nævnet udtaler:

Det må anses for ubestridt, at klagerens bil påkørte modpartens bil og forårsagede en ridse i kofangeren. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering. Nævnet bemærker, at modpartens krav er rettet mod hans eget selskab og følgelig opgøres af dette selskabs taksator. Kravet mod klagerens selskab er et regreskrav, hvor selskabet vil være forpligtet til at betale, når den fornødne dokumentation er til stede.

4. 66.978

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson