740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.979:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på en Kjærholm læderstol.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk anmeldte en vandskade på en Kjærholm læderstol. Det blev oplyst, at stolen havde været placeret under et ovenlysvindue, som havde stået åbent det meste af dagen. I forbindelse med et voldsomt regnvejr den pågældende dag var stolen blevet våd på grund af, at vand var løbet ind ved vinduet. Klageren opdagede først skaden i løbet af aftenen, da han kom op på 1. sal, hvor stolen stod.

Selskabet afviste telefonisk skaden som dækningsberettigende, idet selskabet henviste til, at der ikke var tale om en pludselig udefra kommende påvirkning.

Klageren anmeldte skaden skriftligt ved fax af 20/4 2005.

Efterfølgende meddelte selskabet telefonisk til klageren, at det fastholdt sin afgørelse.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning, således at læderstolen kan blive repareret på et godkendt værksted for Kjærholm stole. Klageren har bemærket, at selskabet ikke har afvist skaden skriftligt.

Selskabet har i skrivelse af 12/6 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse, idet selskabet har henvist til, at skaden skete over en periode på en hel dag, hvor det havde regnet ind gennem vinduet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Det er korrekt at skaden ikke blev afvist skriftligt, da der var tale om en telefonanmeldelse og skaden umiddelbart kunne afvises ud fra vilkårene. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at forsikringstageren ikke senere har rettet henvendelse til Topdanmark med henblik på, at få sagen gennemgået på ny. Hvis dette havde været tilfældet, ville vi naturligvis have sendt en skriftlig afvisning af skaden."

I skrivelse af 19/7 2005 til nævnet har klageren bestridt, at skaden er sket over en periode. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "På grund af et voldsomt uvejr blæste Velux-vinduet op og regnvandet løb ned på Kjærholm stolen. De fremsendte billeder viser tydeligt skadens omfang. Min hustru og jeg bor i et stort hus med 3 etager og opdagede først skaden da vi om aftenen kom op på 1. sal for at se tv."

Hertil har selskabet i skrivelse af 27/7 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er næppe tvivl om, at det pågældende vindue har stået åbent det meste af dagen. Om vinduet er blæst lidt op i forhold til den position der blev sat i, er efter vores opfattelse uden betydning, idet regnen under alle omstændigheder har kunnet løbe ind ved det åbne vindue. Normalt blæser et ovenlysvindue ikke op ved almindeligt blæsevejr.
>
> I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at forsikringstageren ikke har været i stand til at oplyse datoen for, hvornår skaden er sket men kun at det er sket i april

måned. Det har derfor ikke været muligt, at indhente oplysninger omkring vejrforholdene den pågældende dag.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Efterfølgende har klageren oplyst, at læderstolen er blevet repareret for 7.900 kr. inkl. moms. På grund af farveforskel har det været nødvendigt at opfarve klagerens anden Kjærholm læderstol. Udgiften hertil har han selv afholdt.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker direkte* skade opstået i forsikringstiden som følge af:**

...

3. Anden skade

Anden skade* der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene.

...

Anden skade

Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, el-svigt, færdsels- og hærværksskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at den anmeldte skade er omfattet af forsikringen. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at læderstolen er blevet beskadiget som følge af, at regnen over en længere periode er kommet ind gennem det åbentstående ovenlysvindue.

Nævnet finder, at den måde, skaden er opstået på, ikke kan anses for at være sket pludseligt i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson