746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 66.980:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg Forsikring A/S, at klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en påkørselsskade.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil er blevet totalskadet, og i den anledning har selskabet udbetalt en samlet erstatning på i alt 60.000 kr. Klagerens advokat har i skrivelse af 4/11 2004 til selskabet anført, at klageren i forbindelse med erstatningsopgørelsen blev tilbudt en kontant erstatning på 80.000 kr. for selve bilen, hvortil kom, at hun måtte udtage bilens cd-afspiller af mærket Blaupunkt til en opgjort værdi af 3.000 kr. Klageren påstår herefter selskabet tilpligtet at udbetale hende yderligere 23.000 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 6/10 2005 til nævnet anført:

> "Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelses nr. 97S1 for en BMW 525i, 2,5, årgang 1990, sølvgrå, hvor vores kunde er utilfreds med værdifastsættelsen af bilen i forbindelse med en påkørselsskade, idet vores kunde mener bilen repræsenterede en værdi af 80.000 kr. samt 3.000 kr. for en CD-afspiller.
>
> Vi har udbetalt 60.000 kr. i erstatning samt aftalt med vores kunde, at hun kunne beholde CD-afspilleren, som er afhentet af vores kundes mand hos reparatøren. Der

udestår således alene diskussionen om, hvorvidt bilen repræsenterede en værdi af yderligere 20.000 kr.

Vores taksator havde fra vores kundes mand fået oplyst, at bilen var i perfekt stand, og der ikke var noget at komme efter. Ved aflæsning af kilometertælleren havde bilen kørt 157.163, og der foregik en del diskussion om værdifastsættelsen, idet vores kundes mand ikke mente, han kunne finde en bil med det lave kilometertal til den pris, som taksator var kommet frem til på 80.000 kr.

Værdien på bilen blev således fastsat ud fra vores kundes mands oplysninger om bilens stand, og var givet med forbehold for selskabets erstatningspligt.

På grund af, at skadernes placering på bilerne ikke stemte overens med parternes forklaring om uheldet, blev der foretaget en yderligere undersøgelse af bilen. I den forbindelse blev det konstateret, at motoren havde en utrolig dårlig motorgang, og var slidt op. Ved henvendelse til Statens Bilinspektion fik vi oplyst, at bilen ved sidste syn den 19. april 2002 havde kørt 219.000 km og vi kontaktede derfor den tidligere registrerede ejer, som oplyste, at bilen ved salget den 6. maj 2003 havde kørt ca. 260.000 km.

Ud fra motorens stand mente vores taksator, at bilen minimum havde kørt 290.000 km, hvilket er 132.537 km mere end den aflæste kilometerstand. Vores taksator vurderede derfor, at bilens maksimale værdi rettelig var 60.000 kr. Dette understøttes også ved diverse undersøgelser i Bilbasen og Den blå avis ud fra biler med samme årgang og kørte kilometer, jf. diverse salgsannoncer.

Vi udbetalte derfor 60.000 kr. til vores kunde, som efterfølgende oplyste, at hun mente prisen på 80.000 kr. var lige efter bogen ud fra bilens stand. Vores kunde havde taget oplysninger på tilsvarende BMW på Bilbasen, ved private og forhandlere, og det var lige meget, om bilen havde gået 150.000 eller 250.000 km. Vores kunde har dog ikke dokumenteret sin påstand, og ud fra vores egne undersøgelse må vi derfor fastholde, at en erstatning på 60.000 kr. svarer til bilens værdi på skadetidspunktet.

3. 66.980

Eftersom vores taksators første værdifastsættelse blev vurderet ud fra en almindelig besigtigelse af skaderne på bilen og ud fra vores kundes egne oplysninger om bilens stand, finder vi ikke denne kan lægges til grund, når det efterfølgende konstateres, at motoren var slidt op, og der var foretaget justering af kilometerstanden på bilen. Endvidere var taksators vurdering med forbehold for selskabets erstatningspligt, hvorfor vi ikke finder, der er givet dækningstilsagn for de 80.000 kr."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 26/10 2005 til nævnet anført:

"Der blev mellem parterne oprindelig aftalt, at køretøjet skulle erstattes med en værdi svarende til kr. 80.000.

Køretøjet var i særdeles fin stand 14 dage forud for påkørslen, hvor køretøjet i øvrigt var blevet undervognsbehandlet.

Det skal endvidere fremhæves, at der ikke er tale om en alm. BMW, men en specialudgave "Executive", der er forsynet med en del ekstraudstyr f.eks. indvendig træbeklædning.

Der henvises i øvrigt til vedlagte fotos.

Det bestrides, at der på skadestidspunktet var en utrolig dårlig motorgang, ligesom det bestrides at motoren skulle være opslidt.

Det forhold, at køretøjet om muligt har kørt et større antal kilometer end oprindelig forudsat, medfører under ingen omstændigheder, at køretøjets værdi reduceres med 25%.

Taksatorens umiddelbare opfattelse af værdien under den besigtigelse, der fandt sted på skadestidspunktet, vil under disse omstændigheder aldrig kunne føre til en prisreduktion, som efterfølgende ensidig fastsat af forsikringsselskabet.

4. 66.980

I øvrigt bemærker min klient, at en nyrenoveret motor med et kilometertal på ca. 160.000, vil kunne købes for kr. 3.500,00 og desuden med garanti.

Det fremsatte krav på udbetaling af yderligere 23.000 kr. fastholdes."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 29/11 2005 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at vi ved værdifastsættelsen af en bil tager højde for bilens stand og kilometertal, hvorfor det ikke er uden væsentlig betydning, om bilen har kørt 157.163 km eller 290.000 km.

På baggrund af advokatens oplysninger har vi på ny været i kontakt med vores taksator, der oplyser, at bilen var i middel stand samt at en undervognsbehandling er almindelig vedligeholdelse af bilen og derfor hverken medfører en forhøjelse eller en nedskrivning af værdien.

Advokaten anfører, at bilen var forsynet med en del ekstraudstyr, men ifølge vores taksator var der tale om standardudstyr til den pågældende model. Herudover viser de allerede fremlagte priseksempler på salg af en tilsvarende bil, at købsprisen ligger under den af os tilbudte værdi, selvom antallet af kørte kilometer er mindre end de 290.000 km.

Med hensyn til motorens stand skal vi oplyse, at undersøgelsen af denne er foretaget af et uvildigt autoriseret ophuggerværksted, som er vant til at foretage disse undersøgelser og sælge reservedele med den deri forbundne garanti. Vi finder derfor ikke anledning til at betvivle deres vurdering af motorens stand.

Slutteligt afviser vores taksator, at det [ikke] er muligt at skaffe en motor til den pris, ligesom det ikke vil ændre ved, at hele bilen reelt har kørt de mange kilometer.

Vi skal igen fremhæve, at vores kunde ikke har dokumenteret påstanden om, at bilen skulle have en højere værdi end de 60.000 kr., og vi må derfor fastholde vores tidligere standpunkt om bilens værdi."

5. 66.980

Nævnet udtaler:
Efter de forelagte oplysninger finder nævnet det ikke godtgjort, at der er indgået en bindende aftale med selskabet om en erstatning for den totalskadede bil på 80.000 kr.

Herefter, og da nævnet efter det oplyste om kilometerstand m.v. ikke har grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet udbetalte beløb, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand