740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.981:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt svampeskader.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte skade er en svampeskade. Klagerens advokat oplyser, at andre beboere i samme bebyggelse har konstateret et tilsvarende problem og har opnået dækning i henhold til deres svampeskadedækning.

Selskabet har ved skrivelse af 22/6 2005 til nævnet anført:

> "Forsikringstageren anmelder i juli 2004, at der er konstateret omfattende svampeangreb i vinduer og døre i den forsikrede ejendom.
>
> Vi foretager besigtigelse d. 3. august, og vores bygningskonsulent er på grundlag heraf af den opfattelse, at der er tale om rådangreb og ikke svampeskader.
>
> Forsikringstageren er uenig heri, hvorfor konsulenten udtager materialeprøver, der bliver sendt til DTI for nærmere dokumentation af angrebets art.

I Undersøgelsesresultat af 5. august anfører DTI, at der er tale om angreb af gråmuld og tåresvamp, og at skaden må vurderes som en rådskade. Vi fremsender kopi af undersøgelsesresultatet til forsikringstageren.

Forsikringstageren gør i brev af 8. februar indsigelse mod afgørelsen, men vi fastholder denne, idet vi gør opmærksom på, at nærværende police ikke omfatter råddækning.

Policen omfatter svampedækning. Det fremgår af pkt. 2.1 i betingelserne for Svampedækning den træødelæggende svamp skal beskadige de forsikrede genstande og være hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid. Endvidere fremgår det udtrykkeligt af pkt. 2.2, 1., at dækningen ikke omfatter skader, der er forårsaget af råd.

Med henvisning til analyseresultatet fra DTI må vi derfor fastholde, at forsikringstageren ikke er berettiget til dækning af de anmeldte rådskader. Til støtte for vores afgørelse kan vi bl.a. henvise til AK 62.922, AK 64.844 samt AK 64.957."

Klagerens advokat har efterfølgende anført, at der er konstateret yderligere råd-/svampeproblemer på ejendommen. Advokaten har vedlagt billedserie af vinduesparti og oplyser supplerende, at der også er konstateret problemer med råd/svamp indvendigt i den pågældende stue.

Selskabet fastholder sin afgørelse og henviser i den forbindelse til, at selskabets bygningskonsulent i fællesskab med klageren udtog et repræsentativt antal materialeprøver fra ejendommens vinduer m.v. Disse blev analyseret af DTI, der konkluderede at der var tale om råd. Selskabet finder endvidere ikke, at en udtalelse fra tømrermesteren, der angiveligt har foretaget udbedring, dokumenterer, at der er tale om svampeskader.

Af vedlagt erklæring fra tømrermesteren, der har udført arbejdet, hedder det bl.a.:

"**Stuepartier/karnap.**

I karnap er der konstateret voldsomt svampeangreb i bundrem og lodrette flader.

3. 66.981

Der har tydeligvis været foretaget reparationer af disse skader.

...

Vinduer mod vest, i stue samt køkken og bryggers.

De 2 vinduer med skodder i stuen er i en sådan grad svampeskadet at det ikke ville være håndværksmæssigt korrekt med reparation.

Vinduer mod vest, i bryggers samt køkken.

De 2 vinduer med skodder er svampeskadet i mindre grad.

Her kan en reparation/udskiftning af rammer accepteres.

Gavlvindue i stue.

Vindue er svampeskadet i sådan et omfang at det vil skulle skiftes.

Vinduer mod øst.

Vinduerne er skadet i mindre grad.

Her kan en reparation af vinduerne accepteres."

Af vedlagte erklæring fra DTI dateret den 5/8 2005 hedder det bl.a.:

"**Resultat**

Prøve udtaget fra vindue/dør viste angreb af gråmuld og Tåresvamp.

Skaden i det foreliggende materiale må efter vort skøn vurderes som en rådskade.

Svampeskader er et resultat af en hurtigt forløbende trænedbrydning forårsaget af svampe.

Rådskader er et resultat af en langsomt forløbende trænedbrydning forårsaget af svampe og bakterier."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvad omfatter Svampedækningen?**

2.1 Svampedækningen omfatter:

1. udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningen, når der har været angreb af træødelæggende svampe, og hvis træet er nedbrudt.

...

2.2 Svampedækningen omfatter ikke

1. skader, der er forårsaget af råd eller tømmersvampens borebille eller rådborebille."

Nævnet udtaler:

Ifølge erklæringen fra DTI - som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af - skyldes de anmeldte skader i huset råd, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning i sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson