743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.988:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er bosiddende i Nordsjælland og har rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde dækning for anmeldt bagageforsinkelse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsinkelsen er sket ved ankomst til lufthavn ved sikredes bopæl, samt at klageren har foretaget to separate rejser, hvorfor der ikke er tale om en mellemlanding.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/12 2004 bestilte en rejse hos SAS for to personer fra Københavns Lufthavn til New York med afgang 20/4 2005 kl. 12.20. Den 6/1 2005 bestilte klageren en rejse hos American Express Business Travel A/S for en person fra Hong Kong til København over London med planmæssig ankomst i Købehavn den 20/4 2005 kl. 09.55.

Det fremgår videre af sagen, at flyet fra Hong Kong var forsinket, hvorfor klagerens bagage ikke nåede med flyet videre fra London til København, hvorfor han måtte tage til New York uden sin bagage. I Købehavns Lufthavn foretog klageren indkøb for 4.894 kr., idet han købte et par shorts, en skjorte, en jakke, et par bukser, to par sokker og et sæt undertøj.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende bagageforsinkelsen som en dækningsberettigende skade. Klageren har til støtte for sin påstand i skrivelse af 8/6 2005 til nævnet anført:

"Argumenter for at SOS i dette tilfælde er pligtigt til at dække mit krav.:

1. Her er bevisligt tale om en samlet rejse, der har været planlagt i meget lang tid, over 4 måneder, og det forhold at rejsen er indkøbt hos to forskellige selskaber har ingen relevans for rejsens fysiske gennemførelse, og er sagen fuldstændig uvedkommende.

2. Det forhold at SOS vælger at se fuldstændig bort fra de faktuelle forhold i relation til den faktiske rejse, og alene søger at fraskrive sig erstatningspligt fordi jeg har købt min rejse hos to forskellige selskaber og tilfældigvis mellemlander i Københavns lufthavn, bør påtales overfor selskabet som værende plat og udtryk for en helt usædvanlig ringe sagsbehandling.

3. Mellemlandingen i København har, helt i lighed med mellemlandingen i London, intet selvstændigt formål andet end at være forbindelsesled til næste flyvning. Det skal understreges at jeg ikke på noget tidspunkt forlader lufthavnen i København (eller i London for den sags skyld) hvilket blot understreger, at mit ophold i såvel London som København alene kan opfattes som en mellemlanding og ikke en ankomst.

4. Afslaget af 19. maj kan alene forstås således, at såfremt jeg havde købt min samlede rejse hos et selskab, og ikke to som det er tilfældet her, så havde SOS altså accepteret opholdet i København som en mellemlanding og ikke en ankomst. Argumentationen fremstår utrolig og afslører tilnærmelsesvis barnlig og simplificeret tilgang til sagens sammenhæng. SOS underlader fuldstændig at forholde sig til den faktiske rejse og herunder til de faktiske transittider. Derimod bygger man en argumentation op på et teoretisk forhold om, at én rejse ikke kan bestå af to separate billetter. Det giver nemlig SOS mulighed for at fremføre deres argument om at København pludselig er blevet en ankomst lufthavn og ikke

en mellemlandings lufthavn. At man kan udtænke en så fuldstændig usammenhængende argumentation og derefter skrive den ned på et stykke papir helt uden at høre alarmklokkernes øredøvende ringen for ørene forekommer på en gang både overraskende og foruroligende. Det er skræmmende at seriøs sagsbehandling kan forekomme i et så lufttæt vacum hvor virkelighedens realiteter må have syntes uendeligt fjerne og uvedkommende.

5. Der står i øvrigt absolut intet i forretningsbetingelserne om at rejser KUN må købes hos én rejseudbyder for at blive betragtet som én rejse. Det må betragtes som en meget væsentlig og helt uacceptabel udeladelse i selskabets forretningsbetingelser. Hvis SOS ønsker at reducere deres dækningsforpligtigelse i så væsentlig en grad, så må man som forbruger, som minimum, kunne forlanger, at SOS klart redegør for dette forhold i deres forretningsbetingelser, så man kan vælge deres produkt til og ikke mindst fra på et veloplyst grundlag. Det er ikke tilfældet her."

Klageren har i telefax af 15/9 2005 anført:

"1. Jeg rejste fra Hong Kong til New York - det er indiskutabelt, dokumenteret og det har selv AIG fundet ud af.
2. Turen havde været planlagt måneder i forvejen og var ikke opfundet til lejligheden. At de to billetter er bestilt med et par ugers mellemrum er helt uvedkommende. De er bestilt for at udgøre en samlet rejse.
3. Mit ophold i København kan umuligt kaldes en ankomst - forudsætningerne for at anvende et sådant begreb om mit ophold til transithallen er ganske enkelt ikke til stede. Uanset antallet af billetter så kan opholdet umuligt betegnes som andet end en mellemlanding. Jeg havde ingen mulighed for at tage hjem og hente nyt tøj og jeg havde ingen muligheder for at ændre på dette forhold."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/8 2005 til nævnet anført, at forsikringen ikke dækker ved bagageforsinkelse til lufthavn ved sikredes bopæl.

4. 66.988

Selskabet har i skrivelse af 25/10 2005 supplerende anført:

"Vores tillægskommentar til vores tidligere besvarelse må være, at for at der kan være tale om bagageforsinkelse skal der være tale om en sammenhængende rejse.

Da rejserne er købt forskellige steder og datoer, så er det kun i skadelidtes opfattelse en sammenhængende rejse, men ikke i generel forstand.

Ved en sammenhængende rejse ville skadelidtes bagage være indtjekket hele vejen fra Asien og til destinationen i USA, hvorfor en eventuel bagageforsinkelse først ville have manifesteret sig i USA.

Skadelidte lander i CPH som iht. til billetten er slutdestinationen. Forsikringen dækker ikke ved hjemkomst til bopælslandet som nævnt i vores tidligere besvarelse.

Forsinkelsen af bagagen til CPH ville ikke - på de i denne sag købte billetter - overføres til USA, idet der så skulle have været tjekket bagage ind i CPH.

Uanset skadelidtes redegørelse er det stadig vores opfattelse, at der er tale om to separate rejser, købt i forskellige rejsebureauer på forskellige datoer. Der er ikke tale om en købt sammenhængende rejse, som tidligere nævnt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Flybagageforsinkelsesforsikring**

…

§ 13 Hvilke skader er dækket?

Forsikringen dækker de ekstraudgifter, som de af forsikringen omfattende personer måtte have til indkøb af nødvendige og absolut påkrævede effekter, som beklædningsgenstande og toiletartikler, som følge af den/de forsikrede personers personlige flybagage ankommer mere end 4 timer forsinket til destinationen, jf. billetten i forhold til den rejsendes eget ankomsttidspunkt.

Dog dækker forsikringen ikke, dersom bagagen er forsinket ved ankomsten til lufthavnen ved sikredes bopæl. Dette gælder, uanset om der har været tale om transport med indenrigs- eller udenrigsfly.

Det er en forudsætning, at bagagen er indskrevet og taget i forvaring af et kommercielt luftfartsselskab, og at den/de forsikrede rejste ifølge den planmæssige rute. Den maksimale erstatning udgør DKK 5.000,- ved hver forsinkelse uanset det antal personer, der er omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Bagagen var forsinket ved ankomsten til Københavns Lufthavn, i hvilken klageren foretog indkøb af tøj. Da klageren må siges at have bopæl ved lufthavnen i forsikringsbetingelsernes forstand, finder nævnet ikke, således som forsikringsbetingelserne er udformet, at kunne pålægge selskabet at yde erstatning. Det af klageren fremførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann