740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.991:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Følgen er, at klager er blevet opkrævet fuldt selvrisikobeløb på 3.653 kr.

Det fremgår af sagen, at føreren af klagerens bil blev påkørt af en bagfrakommende motorcyklist, der overhalede venstre om, da hun foretog et venstresving.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet	Jeg holder stille for at dreje. Motorcyklisten overhaler mig venstre om, hvorefter jeg drejer og kører ind i ham. Det skal oplyses at han overhaler for fuldt optrukket og hvor der er mulighed for både at dreje til venstre og højre.
...	
Hvem mener du er skyld i uheldet?	Det mener jeg modparten er da der er fuld optrukket der hvor han overhaler."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Jeg er bagfra kørende og modparten signalerer til højre og påbegynder svingning men drejer pludseligt til venstre og da har jeg påbegyndt forbikørsel."

Modparten har i skrivelse af 29/12 2004 uddybende forklaret:

> "Det er usandsynligt, at jeg skulle overhale et stillestående køretøj over fuldt optrukne linier. Der er derimod tale om en forbikørsel af et højresvingende og signalerende køretøj, der pludselig foretager et venstresving. På daværende tidspunkt befinder jeg mig ude ved den optrukne linie. Jeg vil give modparten ret i, at der hvor jeg befinder mig med min motorcykel over mig, da er vi stødt sammen og er fri af hinanden, er på den enden side af den optrukne linie, men det er nu engang umuligt at stoppe med det samme, og i og med at modparten svinger ti venstre, medførte sammenstødet, at vi endte på den anden side af midterstriben.
>
> Det er altså svært for en motorcykel, der ikke vejer det samme som en bil at bestemme, hvor uheldet så at sige ender, men begyndelsen af dette foregik på den rigtige side af stregen.
>
> Jeg vil igen pointere, at skaden ikke ville være indtruffet, hvis modparten havde fulgt sin markering, dvs. havde fortsat med sit højresving, som denne var påbegyndt og signalerede. Se evt. nærmere på Færdselsloven § 16, stk. 2 og 3. At jeg skulle overhale over en optrukket linie og tilmed en stillestående bil finder jeg ikke i overensstemmelse med det faktiske forløb i denne sag."

Vidne J.P., der kørte bag ved modparten, forklarede i vidneerklæring dateret 4/10 2004, at føreren af klagerens bil først blinkede til højre for at køre til højre ad en krydsende vej, men så pludselig viste af til venstre og drejede.

Et af klageren oplyst vidne E.T. kom til uheldsstedet umiddelbart efter ulykken, hvorfor han ikke havde mulighed for at bevidne selve ulykken.

Ved skrivelse af 14/4 2005 til klageren opkrævede selskabet selvrisiko, hvilket klageren var utilfreds med. Han henviste bl.a. til, at modparten havde givet modstridende oplysninger omkring forholdene ved uheldsstedet. Endvidere kunne han ikke acceptere, at selskabet umiddelbart lagde vægt på vidne J.P.'s forklaring, da føreren af klagerens bil ikke havde bemærket nogen, som skulle have kørt bag ved modparten.

I skrivelse af 1/6 2005 til klageren anførte selskabet følgende:

> "Modparten oplyser et vidne i sin anmeldelse, som bekræfter modpartens udsagn om, at K. blinker til højre, men drejer til venstre. Modparten befandt sig ved den optrukne linje for at køre forbi, når K. drejede til højre. Eftersom K. ikke har et vidne, som kan bekræfte hendes udsagn, vil modpartens vidneudsagn vægte meget i vor afgørelse. Vi kan ikke føre bevis for, at modpartens og vidnets udsagn ikke er korrekte.
>
> Vi har ikke undersøgt uheldsstedet, men vurderer ud fra det modtagne materiale."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet for nævnet, da han ikke kan acceptere selskabets afgørelse. Han har bl.a. kritiseret selskabets sagsbehandling.

I selskabets skrivelse af 29/6 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 9, side 5, hvorledes selvrisikoen bliver opkrævet.
>
> Selvrisikoen er på 3.653 kr. på skadetidspunktet, og gælder både for så vidt angår ansvars- og kaskoskader. Selvrisikoen skal ikke fordobles, da føreren K.R.P. var fyldt 25 år på skadestidspunktet.
>
> Vi har betalt 22.222 kr. for skade på modpartens motorcykel til Topdanmark og 10.933 kr. for skade på forsikringstagers bil.
>
> ...
>
> Sker der tingsskade ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer, afgøres det under hensyn til de foreliggende omstændigheder, om og med hvor stort et beløb

erstatning bør ydes, jf. færdselsloven § 103, stk. 2. Bestemmelsen skal fortolkes på den måde, at hvis omstændighederne omkring et sammenstød er tilstrækkeligt oplyste, foretages en fordeling af ansvaret under hensyn til de begåede fejl. Ligger hovedskylden på den ene side, vil man ud fra den såkaldte hovedskyldslære se bort fra mindre graverende fejl på den anden side og fritage denne for nogen del af erstatningsansvaret.

Mellem forsikringsselskaberne er der indgået en aftale om ansvars- og fordelingsregler der er vejledende ved fordeling af ansvaret. Jf. vedlagte kopi, bilag ..., er der i situationerne B4-B9 beskrevet forskellige situationer med sammenstød mellem et venstresvingende køretøj og et overhalende køretøj.

Vi har taget udgangspunkt i situation B5, da der efter vidneerklæringen er oplysninger om, at føreren af forsikringstagers bil først viser af til højre og derefter pludselig til venstre, hvorefter føreren af forsikringstagers bil umiddelbart efter drejer. I denne situation har den bagvedkørende motorcykel indrettet sin kørsel på, at føreren af forsikringstagers bil foretager et højresving, og foretager en overhaling, hvilket er lovligt. Spørgsmålet om hvorvidt modparten er kørt ud over en fuldt optrukken midterlinie, er ikke bevist. Modparten har erkendt, at han endte i modsatte vejbane ved sammenstødet.

Det vi lægger vægt på er, at hovedskylden for trafikuheldet ikke ligger hos modparten ved evt. at køre over fuldt optrukken spærrelinie, men derimod hos føreren af forsikringstagers bil, ved pludselig at ændre kørselsretning. Det er derfor vores opfattelse, at hele ansvaret for skaden hviler på føreren af forsikringstagers bil, og derfor har vi opkrævet selvrisikoen hos forsikringstager.

Erstatningsansvaret for føreren af bilen er ikke bortfaldet i medfør af bestemmelser i lov om erstatningsansvar, hvilket i givet fald ville kunne have medført bortfald af selvrisiko. Topdanmark har udbetalt 22.222 kr. for skade på motorcyklen. Topdanmark indtræder i modpartens krav mod os/forsikringstager efter lov om erstatningsansvar §§ 21 og 22, stk. 1.

Da hovedskylden for trafikuheldet påhviler føreren af forsikringstagers bil K.R.P., og selvrisikoen ikke bortfalder efter forsikringsbetingelserne, fastholder vi, at forsikringstager er forpligtet til at refundere os selvrisikoen."

Klageren har i skrivelse modtaget af nævnet den 15/7 2005 fastholdt sin kritik af selskabets sagsbehandling, herunder at selskabet ikke stiller spørgsmålstegn ved modpartens ændrede forklaringer om bl.a. placering på vejbanen. Af skrivelsen fremgår endelig:

"Men når alt kommer til alt så forholder det sig jo også således, at såfremt modparten havde overholdt færdselsreglerne så var ulykken ikke sket, fordi så havde han ligget bag K. indtil hun havde foretaget sig sving."

I skrivelse af 25/7 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Der er ikke optaget politirapport, og sagen er behandlet på grundlag af forklaringer og rids over uheldsstedet modtaget fra de involverede parter samt forklaring fra et vidne, der kørte bagved.

Vidnet bekræfter, at føreren af vores forsikringstagers bil først blinkede til højre for derefter at blinke til venstre og foretage venstresving, hvorved bilen blev påkørt af en overhalende motorcyklist.

Når der blinkes til højre, har den bagvedkørende motorcyklist haft grund til at tro, at bilisten også ville dreje til højre, hvorfor det ikke har været uforsvarligt at påbegynde overhaling.

Ifølge motorcyklisten befandt han sig ude ved spærrelinien, men ikke over den. Denne placering kan ikke modbevises og forekommer i øvrigt sandsynlig, da en motorcykel ikke er så bred som en bil.

Endvidere viser både vores forsikringstagers eget rids i forbindelse med skadeanmeldelsen, modpartens rids og kort fra Teknisk forvaltning, at den optrukne linie holder op ved krydset D.gade og J.gade/parkeringsarealet.

Skulle motorcyklisten have overskredet spærrelinien, er dette sket tæt på spærreliniens ophør, og den mindre forseelse har ikke betydning i forhold til, at bilisten først havde givet tegn til højresving.

Vi henviser til ... Vestre Landsrets dom af 29. september 2000 (FED 2000.1789), hvor en venstresvingende bilist pga. sin forudgående kørsel bar det fulde ansvar for sammenstød med en overhalende bil, selv om overhalingen blev påbegyndt kort før spærreliniens ophør.

Vi mener fortsat, at alene føreren af vores forsikringstageres bil kan gøres ansvarlig for sammenstødet, idet hun pludselig ændrer retning i forhold til det, som hun først har signaleret. Venstresvinget sker i umiddelbar sammenhæng med ændret tegngivning til venstre."

Nævnet er forelagt de skitser over uheldsstedet, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og vidneerklæringen fra J.P., og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson