745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 66.996:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har under en overhaling ramt en modkørende bil, der ligeledes var under overhaling. Herefter ramte klageren yderligere to biler.

Klageren har forklaret følgende til politiet:

"Med sig i bilen havde han sin mor, part 1b, som sad på bagsædet samt moderens samlever, part 1a, som sad på forreste passagersæde. De kørte med hastighed af 100 - 110 km/t - ikke over 110 km/t. Part 1 var godt klar over, at højst tilladte hastighed på stedet er 80 km/t.

Der var let støvregn og part 1 kørte med nærlyset tændt. Endvidere var der en let færdsel i begge kørselsretninger. Da part 1 nærmede sig en forankørende lastbil med en tankvogn fra Statoil, lagde part 1 ud til en overhaling efter at han havde orienteret sig. Lastbilen kørte helt ude i højre side af vejen, og part 1 lagde sig med venstre hjulpar, så det lige overskred den midterste vognbanelinie. Da part 1 påbe-

gyndte overhalingen var der en modkørende bil, som passerede part 1 på hans venstre side. Der var rigelig plads til de tre køretøjer ved siden af hinanden.

Part 1 var stadig på venstre side af lastbilen, da en anden modkørende bil (part 2) pludselig trak ud for at overhale en medkørende bil. På det tidspunkt var der ca. 50-100 meter mellem part 1 og part 2. Part 1 kunne ikke nå at trække ind foran lastbilen, og en påkørsel mellem part 1 og part 2 var uundgåelig. Part 1 ramte med bilens venstre forreste hjørne/venstre forhjul ind i part 2's venstre forreste hjørne/venstre forhjul.

Part 2's hastighed var ca. 80 km/t. Part 1 kunne ikke sige, om part 2 var over midterste vognbanelinie med venstre hjulpar."

Klagerens moders samlever har forklaret følgende til politiet:

"Hastigheden var 80-90 km/t. Afhørte blev i den forbindelse gjort bekendt med, at part 1 selv oplyste hastigheden til 100-110 km/t, men trods det, fastholdt part 1a sin oplyste hastighed.

På et tidspunkt kom part 1 til at køre bagved en lasttankvogn, som kørte helt ude i højre side af kørebanen. Part 1 trak ud til venstre og påbegyndte en overhaling af lastbilen. Under overhalingen havde part 1's venstre hjulpar nok lige overskredet den stiplede midterlinie. Da part 1 startede sin overhaling af lastbilen passerede en modkørende bil. Der var rigelig plads til 3 køretøjer på vejen.

Da part 1 var ca. midt ud for lastbilen, nærmede der sig 3-4 modkørende biler. Pludselig trak den bageste af de modkørende biler (part 2) ud til en overhaling. På det tidspunkt var part 1 stadig på siden af lastbilen og den modkørende bil var kun ca. 100 meter fra part 1. Det var ikke muligt for part 1, at nå ind foran lastbilen og en påkørsel var uundgåelig.

Part 1 og part 2's biler ramte hinanden på venstre forreste hjørne …"

3. 66.996

Klagerens moder har forklaret følgende til politiet:

"Part 1b sad selv på bagsædet i højre side. Hastigheden var 80-90 km/t. Sigtbarheden var god, og der var jævn trafik i begge retninger.

På et tidspunkt trak part 1 ud til en overhaling af en forankørende lastbil med en tankvogn efterspændt, som kørte mod syd i højre side af vejen. Part 1 b vurderede, at part 1 var lige over den stiplede midterlinie med venstre hjulpar under overhalingen. Pludselig trak en modkørende bil, part 2, ud til overhaling imens part 1 var i gang med sin overhaling. Part 1b tænkte, at det ville gå galt. Det var ikke muligt for part 1, at trække ind til højre, fordi han stadig var på siden af lastbilen. Part 1 b kunne ikke beskrive part 2's kørsel nærmere.

Part 1 og part 2 ramte hinanden med køretøjernes venstre forreste hjørne …"

Modparten har forklaret følgende til politiet:

"Part 2 kørte i højre side af vejen. Da han nærmede sig en forankørende personbil, orienterede part 2 sig og trak ud til overhaling af den forankørende personbil - stadig med ca. 90 km/t. Part 2 trak ud til den midterste vognbanelinie med venstre hjulpar. Han mente ikke, at han på noget tidspunkt overskred denne linie. Vejen var så bred, at der uden problemer kunne passere 3 køretøjer ved siden af hinanden.

Da part 2 var midt i sin overhaling af den medkørende personbil, havde part 2 på sin venstre side en modkørende tanklastbil. Der var god plads til alle tre, men pludselig trak en personbil (part 1) som kørte bagved lastbilen ud til en overhaling af lastbilen. Da der ikke var plads til alle 4 køretøjer ved siden af hinanden, og part 2 ikke kunne komme til at undvige til højre pga. den bil, som han overhalede, var et sammenstød mellem part 1 og part 2 uundgåelig.

Part 2 ramte med sin varebil's venstre forreste hjørne/forhjul ind i venstre forreste hjørne/forhjul på part 1's bil."

Chaufføren af den lastbil, som klageren overhalede, har forklaret følgende til politiet:

"Afhørte forklarede, at han førte sit vogntog - lastbil NV… tilkoblet påhængsvogn EL… - tanktransport benzin - ad hovedvejen fra Struer til Holstebro et stykke før uheldsstedet med ca. 80 km/t placeret normalt for vogntogets størrelse i højre side af kørebanen.

Afhørte beskrev forholdene kort før uheldet som let til ingen nedbør. Kørebanen var fugtig. Sigtbarheden god, og oversigtsforholdene var gode.

Han blev på et tidspunkt overhalet af en grå BMW (1), der blev ført med en noget højere hastighed end 80 km/t. Efter at have fuldført overhalingen forblev part 1 ude midt på kørebanen og trak ikke ind i højre side foran afhørte. Der kørte et par personbiler foran part 1, og part 1 ville tilsyneladende forblive ude i overhalingsposition for også at overhale de næste personbiler. Afhørte havde bemærket, at der også var modkørende biler, der var begyndt at trække ud til overhaling, og han undrede sig over, hvorfor part 1 eller den/de modkørende ikke trak ind og/eller afbrød den overhaling, de var i færd med. Part 1 befandt sig ikke ud for eller i nærheden af en bil på dette tidspunkt, og han kunne sagtens have trukket ind til højre, men det skete ikke. Da part 1 var kommet ca. 150 m frem foran afhørte, skete der nu en kollision mellem part 1 og et modkørende køretøj (2), og han så part 1 snurre rundt på kørebanen."

Chaufføren blev efterfølgende genafhørt af politiet og forklarede følgende:

"Vidnet fastholdt i store træk sin forklaring, men ændrede forklaring omkring andet sidste afsnit på side 2, idet vidnet ikke havde bemærket part 2 i forbindelse med uheldet. Vidnet forklarede, at de køretøjer, som han havde bemærket var BMW'en (part 1) som kørte mod Holstebro, en rød bil (part 3) som kørte mod Struer, samt en mørk bil (part 4) som kom bagved part 3.

Vidnet havde på intet tidspunkt bemærket part 2.

Det kunne derfor godt passe, hvis part 1 og part 2 ramte hinanden, mens de befandt sig i en overhaling på siden af vidnet (lastbilen)."

Af en skrivelse af 21/1 2005 fra politiet til T. Amt fremgår, at begge parter i færdselsuheldet agtedes tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 21, stk. 2, nr. 1.

Af sagens bilag fremgår, at klageren fra politiet modtog bødeforlæg dateret den 18/2 2005 på 1.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, og § 21, stk. 2, nr. 1, idet han ikke havde udvist tilstrækkelig agtpågivenhed og påbegyndte overhaling af en medkørende lastbil uden at sikre sig, at overhalingen kunne ske uden fare og herunder særlig, at den vognbane, hvor overhalingen skulle foregå, på en tilstrækkelig lang strækning var fri for modkørende færdsel, hvorved der skete et sammenstød med modkørende varebil (modparten), der også var i færd med at overhale.

Ifølge klagerens advokat har klageren betalt bøden.

I skrivelse af 5/4 2005 til selskabet meddelte klagerens advokat, at klageren ikke kunne acceptere, at han blev pålagt fuld skyld for færdselsuheldet. Advokaten anførte bl.a.:

> "Det er A.L.'s [klagerens] opfattelse, støttet af politirapporterne, at han nok var over midterstriben med det venstre hjulpar, men at modkørende bilist, part 2, tømrermester M.M. pludselig trak ud fra den nordkørende vognbane for selv at overhale, hvorved sammenstødet ikke kunne undgås.
>
> Af politirapporten fremgår, at part 2 selv forklarer, at han først var i overhalingen med rigelig plads til 3 biler, mens part 1 derefter pludselig var den, som trak ud for at overhale."

I skrivelse af 20/4 2005 til klagerens advokat anførte selskabet følgende:

> "Både part 1 A.L. og part 2 M.M. forklarer til politirapporten, at de var under overhaling, da den anden pludselig trækker ud til overhaling. Denne oplysning kan ikke bekræftes af hverken de øvrige parter eller nogen af vidnerne. Der er ingen, der har overværet kollisionen mellem part 1 og part 2, og vi har derfor set bort fra disse oplysninger ved fordeling af ansvaret.
>
> Derimod ser vi ingen grund til at betvivle parternes udtalelse om, hvem der er over vejmidten. A.L. siger selv, at hans venstre hjulpar var over vejmidten, og det bekræftes af begge hans passagerer. M.M. siger, at han på intet tidspunkt har overskredet

vejmidten. Det er disse udtalelser, der har været grundlaget for vores placering af hele ansvaret hos Deres klient.

Ingen har som nævnt set kollisionen mellem part 1 og 2, og med de udtalelser begge har afgivet til politirapporten, er det vores opfattelse, at en retssag ville føre til samme resultat. Vi må således fastholde den trufne beslutning om ansvarets placering."

Klagerens advokat meddelte i skrivelse af 7/6 2005 til selskabet, at det fortsat ikke kunne anerkendes, at klageren skulle bære det endelige ansvar. Advokaten anførte bl.a.:

"Der er enighed om, at A.L. på uheldstidspunktet havde venstre hjulpar over vejmidten, men det fremgår af lastbilchaufførens forklaring, at A.L. i længere tid havde ligget i denne position, og på den baggrund må det kunne lægges til grund, at modparten forsøger overhaling under forhold, hvor dette ikke er muligt, og derfor er delvis skyld i det indtrufne uheld."

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"A.L. kan ikke anerkende, at han alene skal bære ansvaret for det indtrufne uheld, idet han finder, at der specielt med lastbilchaufførens forklaring til politirapporten foreligger dokumentation for, at han, selv om han kørte med venstre hjulpar over vejmidten, så i hvert fald havde været i denne position i så lang tid, at modparten, som trak ud til overhaling, har gjort dette på et tidspunkt og under forhold, hvor dette ikke var muligt, og derfor burde være undladt.

Begge bilister forklarer, at de hver især var trukket ud til overhaling, mens den anden part pludselig trak ud, men dette passer ikke med lastbilchaufførens forklaring. Det kan godt være, at A.L. var på den forkerte side af vejmidten, men dette lovliggør ikke modpartens overhaling, men dokumenterer, at denne trak ud til overhaling uden at orientere sig om muligheden herfor.

> På den baggrund er det opfattelsen, at der mindst skal ske skyldfordeling 50/50, og på den baggrund indgives sagen for Ankenævnet, idet min klient fra forsikringsselskabet er afkrævet selvrisiko kr. 8.702,25, hvilket beløb efter det oplyste vil blive nedsat til halvdelen, såfremt der sker skyldfordeling med 50/50."

I skrivelse af 19/7 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. henvist til, at klageren selv har forklaret til politiet, at han var trukket over vejmidten for at overhale en lastbil, hvilket understøttes af forklaringerne fra passagerne i hans bil. Videre har selskabet henvist til, at der ikke foreligger oplysninger om, hvorvidt modparten befandt sig over vejmidten. Selskabet har videre oplyst, at det har set bort fra oplysningerne fra lastbilchaufføren, idet selskabet henviser til, at der er meget store afvigelser mellem hans to forklaringer til politiet, herunder hvor klageren befandt sig på uheldstidspunktet. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Da der ikke er tvivl om, at forsikringstager har været over vejmidten i forbindelse med sammenstødet, og der ikke er samme grundlag for at fastslå det samme for så vidt angår modparten, har selskabet med henvisning til den gældende aftale om skyldfordeling, som er udarbejdet på baggrund af retspraksis på de enkelte områder accepteret, at der er tale om en situation, som beskrevet i K2, hvilket vil sige, at det køretøj, som har passeret vejmidten bliver pålagt det fulde ansvar for skaden.
>
> Da disse skyldfordelingsregler som nævnt er uarbejdet på baggrund af en retspraksis, vil en eventuel retssag formodentlig medføre samme resultat.
>
> Selskabet skal på baggrund heraf fastholde sin stillingtagen til skyldfordelingen, og dermed fastholde, at forsikringstager er forpligtet til at betale fuld selvrisiko i den aktuelle sag."

Nævnet udtaler:

Nævnet er enigt med selskabet i, at der ved sagens afgørelse må bortses fra lastbilchaufførens to forklaringer til politiet, der er indbyrdes modstridende.

Nævnets flertal (4 medlemmer) finder efter de foreliggende oplysninger om karakteren af færdselssituationen og -uheldet, herunder de implicerede parters modstridende forklaringer, at det må lægges til grund, at begge parter har været under overhaling, og at ansvaret for uheldet derfor må fordeles med halvdelen til hver af parterne. Det forhold, at det for klagerens vedkommende er oplyst, at hans venstre hjulpar var over vejmidten, kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til andet resultat.

I medlem finder efter det foreliggende ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte selskabets ansvarsfordeling.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal anerkende, at klageren alene kan pålægges halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet og skal drage de heraf følgende konsekvenser.

J. Hermann