746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 67.000:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med en anmeldt stormskade på inddækningen ved en gavl, har afvist at dække skade på udvendigt murværk i gavlen samt udgifter til Teknologisk Institut.

Selskabet har anerkendt den anmeldte stormskade på husets inddækning samt indvendige vandskader på loft og væg. Selskabet har imidlertid afvist at dække skaden på udvendigt murværk i gavlen under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den stormskadede inddækning og de konstaterede afskalninger på murværket. Som følge heraf har selskabet tillige afvist at dække udgifterne til Teknisk Institut.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 10/1 2005 modtog telefonisk anmeldelse af en stormskade fra klageren. Ifølge klageren var inddækningen ved gavlen blæst af. Det blev aftalt, at klageren skulle bestille en murer, som kunne foretage afdækning, hvis det var nødvendigt, og samtidig oplyse en pris på udbedring af skaden.

Klageren kontaktede selskabet den 6/4 2005, idet mureren havde meddelt hende, at der ud over skaden på selve inddækningen også - efter murerens opfattelse - skulle en helt ny mur til, idet der var trukket vand ind i muren.

2. 67.000

Selskabets taksator foretog besigtigelse af skaden den 20/4 2005, hvor han konstaterede, at inddækningen ved gavlen var blæst af, og at der var trukket vand ind i gavlen.

I skrivelse af 21/4 2005 til klageren anerkendte selskabets taksator skaden på inddækningen. Derimod afviste taksatoren at betale erstatning for afskalningerne på murværket, som var skadet i den højre halvdel af gavlen fra 1/2 m over terræn til ca. 2,20 m over terræn, idet taksatoren henviste til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem stormskaden og afskalningerne på murværket. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Gavlen er en gulstensgavl der er muret til kip, der er ikke udhæng på gavlen, men taget er afsluttet med en sternbeklædning glat med udvendig kant af murværket.
>
> Begrundelsen for afvisning af skaden på murværket, er at murværk normal skal afgive fugten der er i væggen hurtig.
> Men hvis facaden bliver opfugtet med slagregn i lang tid og der efterfølgende kommer frostvejr, så har kalkspringerne svært ved af afgive fugten og derved udvider kalken sig og der springer stykker i den ydre skal af murstenen.
> Man ser af og til at en gavl står upåklagelig i mange år, men så efter en uheldig periode med slagregn og efterfølgende frost, sker der kalkspringere i gavlen.
>
> En nærmere gennemgang af murværket på stedet viste også at der er et stort kalkindhold i stenene og at der andre steder på gavlen er begyndende kalkspringere.
>
> Der afventes regning fra murerfirmaet på retablering af inddækning ved gavlen."

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse, hvilket hun meddelte selskabet i skrivelse af 28/4 2005. Endvidere oplyste hun, at der var sket vandskade på indermur, idet puds var begyndt at slippe.

I skrivelse af 23/5 2005 til klageren meddelte selskabet, at skaden på inddækningen samt vandskade på loft og væg var dækningsberettigende. Vedrørende afskalningerne på udvendig murværk fastholdt selskabet sin afgørelse.

3. 67.000

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at skaden på udvendig murværk er dækningsberettigende.

I skrivelse af 14/7 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte stormskade på inddækningen og afskalningerne på udvendig murværk.

Efterfølgende har klageren indhentet rapport af 13/10 2005fra Teknologisk Institut, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**5. Konklusion**

Ud fra de gjorte iagttagelser og modtagne oplysninger konkluderes det, at afskalning fra mursten er forårsaget af frost på tidspunktet, hvor vandindholdet i murværket har været stort.

Det er Instituttets vurdering, at afskalningerne direkte har sammenhæng med vandindtrængningen under stormen i januar måned 2005. Antagelsen begrundes med, at afskalningerne først er konstateret efter, at inddækningerne er blæst ned og regnvand trængte ned i hulmuren. Antagelsen begrundes endvidere med, at forholdsvist højt vandindhold er registreret i murværket på tidspunktet, da besigtigelsen fandt sted medio september måned 2005, og at afskalninger fremtræder med nye, lyse brud uden smuds og snavs i synsfladen.

6. Forslag til udbedring

Formuren i gavlen foreslås ommuret."

I skrivelse af 4/11 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Endvidere kan vi oplyse at selskabet den 14. juli 2005 umiddelbart efter afsendelsen af vores brev til Ankenævnet, modtog et brev hvis indhold vi citerer:

Forsikringssvindel - F.Æ. …

Da jeg efterhånden har været viden til en del forsikringssvindel fra ovennævnte persons side, kan jeg ikke længere lade som ingenting. Jeg ved, at der nu er meldt

4. 67.000

skade på en husmur. En husmur som i flere år ikke har været i orden, fordi man ikke har gidet at gøre noget ved [det].

Så nu hvor skaden er alvorlig (stenene smuldrer nu p.g.a. fugtskade), skal Tryg nu til at betale.

Hvis I betaler for den nævnte mur så melder jeg mig simpelthen ud af jeres forsikringsselskab, da jeg føler at jeg efterhånden har betalt nok til hans svindelnumre.

Vi er bekendt med afsenderens navn.

Ud fra ovennævnte må vi fastholde, at vores kunde ikke har krav på dækning for skaderne på murværket, og som følge heraf heller ikke dækning for udgifterne til Teknologisk Institut."

I skrivelse af 10/11 2005 til nævnet har klageren bl.a. oplyst, at hun telefonisk havde meddelt selskabet, at Teknisk Institut ville foretage besigtigelse af skaden. Endvidere anførte klageren, at hun står uforstående over for den af selskabet citerede skrivelse.

Selskabet har i skrivelse af 18/11 2005 til nævnet oplyst, at det valgte ikke at være tilstede ved besigtigelsen, da taksatoren var blevet orienteret herom på et tidspunkt efter, at klageren havde indbragt sagen for nævnet.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden egentlig bevisførelse omkring årsagen til skaden på det udvendige murværk i gavlen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

5. 67.000

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand