740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 67.001:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at bilen blev skadet på et tidspunkt, hvor føreren, der er klagerens eksmand C.K., var spirituspåvirket. Selskabet gør gældende, at klageren må tåle identifikation med C.K., da de havde samme folkeregisteradresse på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at C.K., som kørte alene i klagerens bil, var involveret i et færdselsuheld den 5/3 2005.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at uheldet skete ved, at modparten trak for tidligt ind efter overhaling og derved ramte klagerens bil. Klageren opgav sin egen adresse som S. 35, 2., G., mens C.K.'s adresse blev opgivet som H. 179, N.

I forbindelse med uheldet blev der optaget politirapport, og der blev udtaget blodprøve af føreren (C.K.).

Af politirapporten fremgår bl.a., at klagerens adresse var H. 179, N., og at føreren var C.K. med samme adresse. C.K. oplyste til politirapporten, at han ikke havde observeret modparten forinden påkørslen, men at uheldet måtte være sket ved, at modparten havde skiftet vognbane og derved ramt bilen. Modparten forklarede, at C.K. pludselig skiftede vognbane og ramte modpartens bil, mens denne var i færd med overhaling.

På baggrund af oplysningerne i politirapporten, herunder oplysning om, at C.K. havde ført bilen i spirituspåvirket tilstand (promille 2,47 - mindsteværdi), anerkendte selskabet erstatningspligten for uheldet over for modparten.

I skrivelse af 7/4 2005 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for kaskoskaden, idet selskabet henviste til, at klagerens mand havde kørt bilen i spirituspåvirket tilstand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.10.

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket hun meddelte i skrivelse af 14/4 2005 til selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Dette er jeg uforstående over for, idet jeg mener, at den omstændighed, at en person, som jeg har udlånt min bil til, kører denne i spirituspåvirket tilstand, ikke har noget med min forsikringsaftale med GF Forsikring at gøre. Det faktum, at det er min eksmand der har kørt bilen, mener jeg heller ikke kan være sagen vedkommende, idet vi ikke har samme adresse og er separeret. Min nye adresse har GF Forsikring være bekendt med gennem længere tid. Dette kan bl.a. konstateres, hvis GF Forsikring kigger tilbage på fremsendelse fra selskabet af papirer til mig inden for det sidste halve år. Al korrespondance er sendt til min adresse S. 35 i G."

Under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 16.10 og 16.13.1.1 fastholdt selskabet i skrivelse af 19/4 2005 til klageren ikke at dække den anmeldte kaskoskade, idet selskabet henviste til, at klageren måtte tåle identifikation med C.K., da de havde samme folkeregisteradresse på skadetidspunktet. Selskabet henviste til, at det havde undersøgt adresseændringen på folkeregistret, hvor hun står registreret som tilflyttet adressen i G. den 29/3 2005.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal udbetale 60.000 kr. for den totalskadede bil. Hun henviser bl.a. til, at hun flyttede fra sin mand i september 2004, og at selskabet siden december 2004 havde været informeret om hendes nye adresse.

Selskabet har i skrivelse af 27/6 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Dækning af kaskoskaden afvises grundet C.K.s spirituskørsel, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.10 samt 16.13.1.1. M.K. må tåle identifikation med C.K., idet de havde samme folkeregisteradresse på skadetidspunktet. For at kunne vurdere, hvorvidt der er tale om samlever tages udgangspunkt i folkeregisteradressen og ikke et egentligt bevis for samliv eller ej.
>
> Med hensyn til adresse vedlægger vi kopi af anmeldelse, underskrevet af M. og C. K. den 4. marts 2005. Dette er en anmeldelse af en skade sket den 2. december 2004, hvor C.K. også var fører af bilen. I denne anmeldelse oplyses M.K.s adresse som H. 179, ... N. og samtidig oplyses C.K. at være ægtefælle/samlever. Den 21. februar 2005 har vi dog modtaget en regning fra Dansk Autohjælp, idet de har trukket forsikrede bil fri fra sne. Til Dansk Autohjælp er M.K.s adresse oplyst til S. 35, 2., ... G.
>
> Vi fastholder således afvisningen af kaskodækningen for skaden den 5. marts 2005, idet C.K. har ført bilen i spirituspåvirket tilstand. M.K. må tåle identifikation med C.K., idet de havde fælles folkeregisteradresse på skadetidspunktet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**16. Hvad dækker kasko-/brandforsikring ikke.**
>
> Kasko-/brandforsikringen dækker ikke:
>
> ...
>
> 16.10 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand.
>
> ...

16.13 Forsikringstager er dog dækket i skadetilfældene nævnt under punkterne 16.10 til og med 16.12, hvis forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der foreslå omstændigheder som beskrevet, forudsat at det ikke skyldes grov uagtsomhed, at forsikringstager ikke vidste det.

16.13.1. Forsikringstager er dog ikke dækket i følgende tilfælde:

16.13.1.1 Når forsikringstagers ægtefælle/samlever var fører."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden egentlig bevisførelse vedrørende de faktiske bopælsforhold på skadetidspunktet. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson