733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 67.006:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta ApS over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det anmeldte krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/10 2003 telefonisk anmeldte, at der den 4/10 2003 havde været indbrud i hendes hjem, og at tyven(e) havde skaffet sig adgang ved at bryde et vindue op. Ifølge klageren var der bl.a. stjålet en computer, dvd'er, pengeskab, kontanter, kongelige porcelænsfigurer, bestik, stole osv. Det samlede krav blev efterfølgende opgjort til 270.000 kr.

Efter modtagelse af klagerens opgørelse over det stjålne overdrog selskabet sagen til en af selskabets konsulenter, som aflagde klageren et besøg. På baggrund af det samlede materiale i sagen meddelte konsulenten over for klageren og dennes rådgiver, at han ikke fandt klagerens forklaringer og den fremlagte dokumentation troværdig. Konsulenten fandt det derfor nødvendigt, at klageren i højere grad sandsynliggjorde købstids-

punkterne og fremskaffede egentlig dokumentation i form af kvitteringer og garantibeviser.

Ved skrivelse 27/2 2004 meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning, idet selskabet ikke fandt tyveriet godtgjort.

Klagerens repræsentant har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at der er sket et dækningsberettigende tyveri. Til støtte herfor henviser repræsentanten bl.a. til, at politiet den 18/3 2005 har besluttet at indstille efterforskningen i sagen, hvor klageren var mistænkt for falsk anmeldelse til politiet og for bedrageri mod Tryg Forsikring A/S vedrørende det anmeldte indbrudstyveri. Begrundelsen for politiets afgørelse var, at videre forfølgning af sagen ikke kunne ventes at føre til, at klageren fandtes skyldig til straf.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor henviser selskabet til, at klageren ikke har sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav på 270.000 kr. Selskabet henviser bl.a., at klageren ikke har fremlagt troværdig dokumentation eller på anden måde har afgivet forklaringer, der kunne sandsynliggøre det anmeldte krav.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand