744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 67.010:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse eller feriekompensation til klageren og 8 andre medrejsende i forbindelse med klagerens mors sygdom under en rejse til Thailand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til klageren og 8 andre medrejsende under henvisning til, at rejseforsikringen er tegnet med netto dækning, hvilket begrænser forsikringsdækningen til forsikrede selv, i dette tilfælde klagerens mor.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/5 2004 bestilte en rejse for hende og 9 familiemedlemmer til Thailand med afrejse den 11/3 2005 og hjemrejse den 30/3 2005. Ved samme lejlighed blev der tegnet en rejseforsikring med netto dækning.

Under rejsen blev klagerens mor syg og indlagt på hospital, hvor hun blev opereret for betændt galdeblære og galdesten.

Den 6/4 2005 modtog selskabet skadeanmeldelse vedrørende diverse udlæg i forbindelse med sygdommen. Samtidig fremsatte klageren krav om feriekompensation for alle rejsedeltagere.

I skrivelse af 21/4 2005 til klagerens mor meddelte selskabet, at hun ville få udbetalt 6.724 kr. i feriekompensation for 16 sygedage samt 767 kr. til dækning af udgifter til læge og telefon.

Imidlertid meddelte selskabet i skrivelse af 21/4 2005 til klageren, at der ikke kunne ydes feriekompensation for andre end den syge person, idet rejseforsikringen var tegnet med netto dækning.

Efterfølgende udbetalte selskabet i skrivelse af 26/4 2005 yderligere 675 kr. i erstatning til klagerens mor for udgifter til taxa. Samtidig oplyste selskabet, at det ikke kunne yde dækning for resten af familiens udgifter til taxa.

I skrivelse modtaget af selskabet den 3/5 2005 meddelte klageren, at hun ikke var tilfreds med selskabets afgørelse, idet hun mente, at de øvrige rejsedeltagere var berettiget til feriekompensation for en totalt ødelagt ferie.

I skrivelse af 4/5 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal yde erstatningsrejse eller feriekompensation til hende og de øvrige 8 rejsedeltagere. I klageskrivelsen har hun bl.a. oplyst, at rejseselskabet har forklaret, at såfremt en af rejsedeltagerne blev syge og lægeordineret sengeleje i mere end en uge, så ville alle 10 få en erstatningsrejse eller feriekompensation. Hvis der var tale om en alvorlig sygdom, ville alle rejsedeltagerne blive tilbudt hjemtransport med den syge. Endvidere har hun nærmere beskrevet hændelsesforløbet samt udtalt sin utilfredshed med kommunikationen med selskabets alarmcentral.

I skrivelse af 24/8 2005 til nævnet har selskabet indledningsvis afvist, at rejseselskabet skulle have oplyst som af klageren anført. Endvidere har selskabet bemærket, at klagerens fremstilling af sagen er fyldt med unøjagtigheder, fejl og usandheder. I den forbin-

delse har selskabet nærmere redegjort for sin opfattelse af sagen. Af skrivelsen fremgår videre:

"I forhold til Feriekompensationsdækningen er der i nærværende sag kun sket en forsikringsbegivenhed, nemlig den af Y.T. er blevet syg og har været hospitalsindlagt, jf. betingelsernes punkt 15.3.B).

Denne forsikringsbegivenhed udløser dækning til en af de persongrupper, der er beskrevet i punkt 15.2. For Nettodækningen gælder, at der kun ydes Feriekompensation for persongruppe A) - Forsikrede selv.

Vi har allerede ydet Feriekompensation til Y.T. med kr. 6.724,00. Der er ikke klaget over opgørelsen af denne kompensation.

Der er kun klaget over, at resten af rejseselskabet ikke har fået Feriekompensation. Resten af rejseselskabet har imidlertid ikke været ude for en forsikringsbegivenhed, jf. punkt 15.3, og resten af rejseselskabet er heller ikke omfattet af den dækning, som Y.T.'s sygdom giver anledning til, jf. persongruppernes i punkt 15.2.

Konklusion:
På den baggrund gør vi gældende, at vi ikke kan tilpligtes at betale yderligere kompensation i dette tilfælde.

Skulle Ankenævnet træffe beslutning om, at vi skal betale yderligere kompensation, fastholder vi, at der kun er sket en enkelt forsikringsbegivenhed, jf. punkt 15.3, for hvilken forsikringssummen er 10.000 kr., jf. pkt. 15.0. På den baggrund kan vi maksimalt tilpligtes at betale differencen mellem 10.000 kr. og den allerede udbetalte erstatning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**15 FERIEKOMPENSATION**

...

15.0 DEN MAKSIMALE ERSTATNING ER:

SUPER	STANDARD	NETTO
Ubegrænset	30.000 kr.	10.000 kr.

…

15.2 FORSIKRINGEN OMFATTER FØLGENDE PERSONGRUPPER:

SUPER	STANDARD	NETTO
Punkt A, B eller D	Punkt A, B eller C	Punkt A

Forsikringen dækker kun én af nedenstående persongrupper:

A) Forsikrede selv.

…

15.3 FORSIKRINGEN DÆKKER:

15.3.1 Økonomisk kompensation i form af *rejsens pris pr. dag* - minimum 250 kr. pr. dag for ødelagte feriedage, hvorved der forstås dage, der falder under én af nedennævnte situationer:

A) Forsikrede hjemkaldes iht. punkt 10.

B) Forsikrede hospitalsindlægges og/eller hjemtransporteres iht. punkt 2 eller iht. den offentlige rejsesygesikring,

C) Forsikrede ordineres *sengeleje* eller *indendørs ophold* af den behandlende *læge*."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at den tegnede forsikring alene giver ret til kompensation for ødelagte feriedøgn og ikke for erstatningsrejse.

Nævnet bemærker, at rejseforsikringen er tegnet med netto dækning.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 15.2. fremgår, at rejseforsikring, der er tegnet med netto dækning, alene omfatter forsikrede selv.

Nævnet kan hefter ikke med henvisning til forsikringsbetingelserne pålægge selskabet at yde yderligere erstatning, idet det af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at det alene er den forsikrede, der rammes af sygdom, der har krav på feriekompensation.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at medarbejderen i rejseselskabet har givet et for selskabet bindende dækningstilsagn vedrørende erstatningsrejse og feriekompensation til andre rejsedeltagere.

Herefter, og idet nævnet finder, at det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen