745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.013:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en BMW 325i.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har i skrivelse vedlagt klageskemaet af 1/6 2005 redegjort for sagen således:

"Forsikringstager købte i maj 2002 en BMW 325i. Som bilag … fremlægges registreringsattest.

Forsikringstager forsikrede - via Byggeriets Forsikringsservice A/S - bilen hos forsikringsselskabet. Som bilag … fremlægges forsikringsbetingelser nr. K06.

I 2003 besluttede forsikringstager at sælge bilen igen, og forsikringstager indrykkede en annonce i Den Blå Avis.

Den 14. november 2003 fik forsikringstager besøg af en potentiel køber med henblik på besigtigelse af bilen. Den potentielle køber besigtigede bilen i fællesskab med forsikringstager, og den potentielle køber ønskede naturligvis en prøvetur i bilen. Forsikringstager forlod da i et kort øjeblik bilen for at aflåse sit hus, og i løbet af dette korte øjeblik så den potentielle køber sit snit til at stjæle bilen.

Forsikringstager anmeldte tyveriet til såvel politiet som forsikringsselskabet."

I skrivelse af 13/1 2004 til Byggeriets Forsikringsservice A/S forklarede klageren bl.a.:

"Jeg gik ind og ville tage sko på, slå alarmen til og slukke lys, da jeg hørte bilen starte, men det tænkte jeg ikke videre over, og det var også først bagefter jeg kom i tanke om, at jeg ikke havde givet ham nøglen, da den sad i mit nøglebundt, som jeg låste hoveddøren med."

Politimesteren i F. oplyste i skrivelse af 7/9 2004 til klagerens advokat, at politiet var i besiddelse af en BMW 325i, som var identificeret som værende klagerens bil.

I skrivelse af 14/9 2004 til klagerens advokat anførte selskabet bl.a.:

"Da Deres klient i forbindelse med anmeldelsen til Byggeriets forsikringsservice A/S har afgivet forskellige forklaringer om selve hændelsesforløbet, finder If forsikring det formålstjenligt at afvente politiets afhøring af de fængslede gerningsmænd, der formentlig kan medvirke til at få belyst, hvordan bilen blev stjålet, hvad der var i bilen samt øvrige relevante oplysninger til brug for erstatningssagen.

Når resultatet af afhøringerne foreligger vil If forsikring anmode om aktindsigt i den del af politiets materiale, der vedrører tyveriforholdet. Bl.a. med baggrund i disse afhøringer vil If forsikring tage stilling til spørgsmålet om erstatning.

Inden resultatet af disse afhøringer foreligger, kan If tilbyde at lade vor taksator besigtige bilen og opgøre skaden med forbehold for selskabets erstatningspligt. Deres klient skal blot meddele If, på hvilket værksted bilen kan besigtiges."

I skrivelse af 6/10 2004 til selskabet fastholdt klagerens advokat, at selskabet i henhold til gældende forsikringsbetingelser var forpligtet til at udrede kontant erstatning til klageren i anledning af bilens bortkomst. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Skadeanmeldelse blev indleveret medio november 2003, og medmindre De kan dokumentere, at bilen var kommet til veje inden 28 dage derefter, må jeg fastholde krav om kontant erstatning.
>
> Som det muligvis er Dem bekendt, kan min klient hverken privat eller erhvervsmæssigt leve med, at være uden bil i mere end 28 dage. Min klient har af samme grund for længst erhvervet ny bil, hvorfor den nu fremkomne BMW 325i ikke længere har nogen form for interesse for min klient. De opfordres derfor til at tage bilen i besiddelse og udrede min klient kontant erstatning i overensstemmelse med gældende betingelser."

I skrivelse af 21/10 2004 til klagerens advokat anførte selskabet følgende:

> "I fortsættelse af vores brev af 14. september 2004 kan vi oplyse, at politiet nu har afhørt de fængslede gerningsmænd. De nægter tyveriet af bilen og ønskede i øvrigt ikke at tale mere med politiet om den del af sagen.
>
> Vi må derfor afgøre sagen på det foreliggende grundlag, og må afvise at yde erstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 24.1: 'Forsikringen dækker ikke skade forvoldt med fortsæt eller ved grov uagtsomhed .....'
>
> Deres klient har, som tidligere oplyst, afgivet forskellige forklaringer om selve hændelsesforløbet i forbindelse med anmeldelsen til Byggeriets forsikringsservice. Han har pr. telefon talt med 3 forskellige personer, hvor han oplyste, at nøglen sad i bilen da den blev stjålet, og fik derfor at vide, at der ingen dækning var på forsikringen.
>
> Efterfølgende har vi modtaget en redegørelse, hvor dette blev ændret til, at bilen var aflåst, og at nøglen sad i hans nøglebundt, som han selv var i besiddelse af.

Vi har imidlertid fået foretaget en undersøgelse af bilens låse, hvor det er konstateret, at der i ingen af låsene blev påvist spor efter andet objekt end rette nøgle.

Vi må derfor gå ud fra, at Deres klients første oplysning om, at nøglerne sad i bilen da den blev stjålet, er rigtig.

Nøglerne til de nye låse kan fremsendes mod betaling af udgifterne til undersøgelsen af låsene på 11.671,88 kr. …"

Hertil meddelte klagerens advokat i skrivelse af 30/11 2004 til selskabet følgende:

"Jeg er på ingen måde enig i Deres konklusion, hvorefter den nu på det foreliggende grundlag - og som følge af de fængslede gerningsmænds manglende deltagelse i sagen - må konkluderes, at min klient har udvist grov uagtsomhed i sagen.

Som tillige beskrevet i min klients skrivelse af 13. januar 2004 til Byggeriets Forsikringsservice A/S, vedlagt i kopi, var det først efter et par timer, da min klient var kommet sig over chokket, at han blev klar over, at nøglerne umuligt kunne have siddet i bilen, idet bilnøglen fortsat sad i det nøglebundt, min klient havde anvendt til at aflåse ejendommen med, på tidspunktet hvor tyveriet foregik. Denne forklaring kan og bør lægges til grund, uagtet eventuelle gerningsmænds manglende deltagelse i sagen. Det er denne forklaring, min klient er fremkommet med straks efter hændelsen og som derfor må lægges til grund i sagen, medmindre De på anden måde kan dokumentere eller fremskaffe forklaringer, der indikerer andet. Det bemærkes i den forbindelse, at bilens låse selvsagt er urørte, idet dørene var åbnede, men at det i øvrigt ikke er spor usædvanligt, at gerningsmænd af den pågældende type medbringer til formålet egnede/måske egnede nøgler, der ofte virker - især på ældre automobiler.

Jeg skal i øvrigt for god ordens skyld bestride, at der skulle være tale om relevant grov uagtsomhed, såfremt min klient, i strid med det nu forklarede, havde ladet bilnøglerne sidde i bilen. Under de konkrete omstændigheder, hvor min klient efter en halv til en hel times samtale med pågældende gerningsmand i legalt øjemed alene

havde bortfjernet sig 6 - 10 meter fra bilen med henblik på at aflåse hoveddør, da finder jeg ikke, at adfærden under nogen omstændigheder kan karakteriseres som grov uagtsom."

I skrivelse af 6/12 2004 til klagerens advokat fastholdt selskabet sin afgørelse.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance, hvor klagerens advokat bl.a. gjorde gældende, at det ikke kunne eller burde tillægges nogen særlig vægt, hvad klageren pr. telefon umiddelbart efter tyveriet havde oplyst til selskabets kontorpersonale.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning svarende til genanskaffelsesprisen på 90.000 kr. Han bestrider, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

I skrivelse af 19/7 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. henvist til ankenævnskendelserne nr. 62.124, nr. 63.516 og nr. 63.558.

Klagerens advokat har i skrivelse af 2/8 2005 afvist, at ovennævnte ankenævnskendelser er relevante for nærværende sag. Advokaten har fastholdt, at klageren ikke havde efterladt nøglen i bilen. Endvidere har han fastholdt, at selv om nævnet måtte lægge til grund, at nøglen sad i bilen, så var der henset til omstændighederne ikke tale om grov uagtsomhed.

Selskabet har fremlagt undersøgelsesrapport af 29/7 2004, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Konklusion:**

Ved undersøgelsen blev det konstateret, at låsenes enkeltdele alle virkede optimalt med fuld låseeffekt. I ingen af låsene blev der påvist spor efter andet objekt end rette nøgle.

Der er således ikke konstateret forhold, der taler for, at nogen af låsene har været genstand for uautoriseret indgreb i form af opbrydning.

Der er ikke konstateret forhold, der taler for, at nøglen har været genstand for kopiering på traditionel kopifræser.

…

Undersøgelse

Ved den udvendige undersøgelse af låsene blev der ikke konstateret kriminaltekniske spor af interesse for sagen. De to dørlåse (nr. 2 og nr. 3) var ikke ens, hvilket taler for, at bilen på et tidligere tidspunkt har fået udskiftet den ene lås."

I skrivelse af 8/8 2005 til nævnet har klagerens advokat bemærket, at det af undersøgelsesrapporten fremgår, at dørlåsene var forskellige. Ifølge advokaten har hverken klageren eller den tidligere ejer skiftet låse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Når denne oplysning sammenholdes med, at bilen havde fået udskiftet fælge, monteret højttalere m.m., i den periode hvor den var stjålet, må det antages at også én af låsene samt tændingslåsen er blevet udskiftet i den periode hvor bilen var stjålet. Det forklarer de manglende tegn på opbrud."

Selskabet har i skrivelse af 15/8 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Ifølge selskabet bør der lægges afgørende vægt på klagerens første forklaring om selve hændelsesforløbet, hvor han over for flere forskellige personer oplyste, at nøglen sad i bilen, da den blev stjålet. Endvidere finder selskabet ikke, at der i undersøgelsesrapporten er anført forhold, der sandsynliggør, at tændingslåsen er udskiftet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**24. Forsikringen dækker ikke**

24.1 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18 …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring, hvorefter nøglen til bilen befandt sig i denne, da den blev stjålet, til grund for dets afgørelse. Allerede som følge heraf er det nævnets opfattelse, at der af klageren i forbindelse med det passerede er handlet groft uagtsomt. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse. Dette udelukker ikke, at en eventuel bevisførelse for en domstol vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann