750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 67.015:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med tyveri af den forsikrede bil af mærket VW Golf 1,8 Trendline, årgang 5/1998, sølvmetal med et km-tal på 98.500.

Sagen vedrører følgende forhold:

- Værdifastsættelse af bilen
- Omfanget af ikke fabriksmonteret udstyr
- Størrelsen af den udbetalte a'conto erstatning
- Opsigelse af forsikring

Ved skadeanmeldelse af 13/12 2004 anmeldte klageren, at hans bil var blevet stjålet.

Ifølge taksatorens erstatningsopgørelse blev værdien af klagerens bil opgjort til 147.180 kr. inkl. udstyr og leveringsomkostninger.

Klageren kunne ikke acceptere erstatningsopgørelsen, og i skrivelse af 21/1 2005 til klageren anførte selskabet følgende:

"Vi sender erstatningsopgørelse og kan oplyse, at såfremt du ikke ønsker at underskrive erstatningsopgørelsen med beløb på kr. 135.000,- + max. erstatning for ekstraudstyr kr. 12.188,- i alt kr. 147.188,-, kan vi tilbyde kr. 120.000,00 i a conto erstatning indtil der har været afholdt syn og skøn på bilen.

Hvis vi nu modtager din accept på erstatningsopgørelsen vil beløbet blive udbetalt og sagen sluttet med dette. Såfremt du ikke kan acceptere, beder vi om din skriftlige accept af, at der holdes syn og skøn på bilen, og vi vil så via Danmarks Automobilhandler Forenings hjemmeside (www.daf.dk) tilskrive den uvildige syn- og skønsmand, der fungerer i Deres område.

Vi gør i samme forbindelse opmærksom på, at vurderingen fra den uvildige syn- og skønsmand i så fald vil være bindende for begge parter.

Hvis syn- og skønsmanden vurderer prisen på din bil til mere end vores taksator har tilbudt, vil vi afholde udgiften for syn- og skønsbehandlingen, men bliver vurderingen på det beløb vores taksator har tilbudt eller derunder, vil udgiften til syn- og skønsbehandling blive delt mellem dig og GF-Forsikring."

I skrivelse af 28/1 2005 til selskabet meddelte klageren, at han fortsat ikke kunne acceptere erstatningsopgørelsen. Endvidere oplyste han, at han ikke ønskede syn og skøn, idet muligheden for at indbringe sagen for nævnet således blev afskåret. Ifølge klageren var erstatningen for bilen alene sat ca. 10.000 kr. for lavt, og redegjorde nærmere for hans måde at opgøre erstatningen på. Videre kunne han ikke acceptere, at diverse udstyr (xenonforlygter, forlygtevasker, hvide blink, lædersæder med varme, sidebeklædninger og fuldlukkende luftkanaler med belysning) blev betragtet som værende ikke fabriksmonterede udstyr. Klageren oplyste, at udstyret allerede var monteret ved købet, hvorfor han ikke havde grund til at tro, at udstyret ikke var standardudstyr (fabriksmonteret). Ifølge klageren udgjorde bilens ekstraudstyr f.eks. alufælge, radio/cd, ekstra toning af bagruderne, udvendig lys i sidespejlene, bortspartlet emblemer for og bag samt andre mindre dele. Klageren oplyste videre, at bilens versionsbetegnelse ikke var blevet nævnt ved købet. Af skrivelsen fremgår videre:

"Denne nu vigtige sondring imellem de forskellige modeller i VW's Golf-program er først blevet aktuelt efter tyveriet af bilen, idet taksator R.M. lidt nedladende meddelte, at erstatningens udgangspunkt var sket i henhold til en sådan model og det standardudstyr den pågældende model/version havde fra fabrikken i Tyskland - hverken mere eller mindre - Naturligvis med tillæg for ekstraudstyr på 12.188 kr. jf. punkt 16.2.

I den forbindelse kan jeg ikke se, at jeg som almindelig bilkøber ved tegning af forsikringen skulle have en viden eller så specifik og indgående kendskab til, hvad der er standard og ikke standard fabriksmonteret udstyr, hvilke udstyrspakker der givet vis findes i VW's Golf-program, for at sikre en forsikring med den rette dækning til brug ved en evt. senere skade/erstatning.
Efter en opringning til VW kan det konstateres, at der findes både en Trendline- og Highlinemodel, som begge kan fås med et utal af forskellige pakker - vinterpakke, komfortpakke, el-pakke ect.

Denne sondring og tankegang er sikkert sædvane for ansatte i forsikringsbranchen, men ikke for en almindelig bilkøber. I den situation må det være op til det pågældende forsikringsselskab og den enkelte medarbejders kompetence at sikre og sørge for, at forsikringstager ikke bare får den billigste forsikring på markedet, men at forsikringen har den rette dækning. Dette ville ikke kræve en masse, medarbejderne har allerede en vis viden og et par supplerende spørgsmål ville dermed sikre forsikringstager mod underdækning (koster sikkert ikke meget!).

En sådan typebetegnelse fremgår ikke af min police, og ved tegning af kaskoforsikring hos GF-Forsikring … hvor jeg allerede havde en bil forsikret i forvejen, blev jeg også udelukkende spurgt til mærke/motorstørrelse, årgang og om der var monteret trækkrog. Resten af dataene blev trukket fra systemet. Ved modtagelsen og gennemlæsningen af police fandt jeg intet usædvanligt, havde en kaskodækning på bilen og en dækning på ekstraudstyr på 12.188 kr. (2005), hvorfor jeg havde den overbevisning og tro, at bilen havde den rette dækning og alt i øvrigt var i den skønneste orden.

På baggrund af ovenstående finder jeg, at erstatningsstørrelsen derfor bør tage udgangspunkt i både bilen og de dele, der for en uforstående bilkøber med rette kunne have været fabriksmonteret udstyr, såsom lædersæder, xenonlygter ect. jf. tidligere.

Jeg er dog indstillet på, til trods for et stort tab i forhold til den oprindelige købspris, og i henhold til ovenstående, at sagen kan afgøres ved et forlig, såfremt erstatningsstørrelse hæves til 160.000 kr. til fuld og endelig erstatning eksklusiv min selvrisiko. Ovenstående beløb fremkommer ved en erstatning på den beregnet gens. pris for en bil i tilsvarende stand på 144.400 kr. inklusiv levering med tillæg af udstyr på 12.188 kr. samt en generelt forbedring/forøgelse af bilens stand (lædersæder mv.) på 3.412 kr.

…

Endelig vil jeg gerne have tilsendt den i Deres skrivelse nævnte a contoerstatning på 120.000 kr. på check snarest, og formoder i den forbindelse at den resterende del af den ikke udbetalte erstatning forrentes i sædvanlig stil."

I skrivelse af 1/2 2005 til klageren anførte selskabet følgende:

"Vores endelige erstatningstilbud jf. vores brev 21. januar er kr. 135.000,- for bilen med tillæg af max. erstatning for ekstraudstyr kr. 12.180,- i alt kr. 147.188,-.

En af de nærmeste dage fremsender vi check til dig på kr. 128.190,-. Beløbet fremkommer således;

A conto erstatning for VW Golf	kr. 120.000,-
+ max. erstatning for udstyr	kr. 12.180,-
- selvrisiko	kr. 3.990,-
Erstatning	kr. 128.190,-"

I skrivelse af 4/2 2005 til klageren henviste selskabet til, at det var selskabets cheftaksators opfattelse, at den tilbudte erstatning var korrekt, hvorfor selskabet fastholdt det tidligere erstatningstilbud.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev genfundet i total udbrændt stand den 22/2 2005.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han gør gældende, at erstatningen for bilen alene skal fastsættes til minimum 144.000 kr. inkl. leveringsomkostninger, hvilket svarer til den gennemsnitlige basisudsalgspris. I klageskrivelsen har klageren uddybende redegjort for beregningen af erstatningsopgørelsen. Endvidere har han gjort gældende, at selskabet skal acceptere, at udstyr - som uforstående bilkøber opfatter som standardudstyr - ikke bliver betragtet som ikke fabriksmonterede udstyr. Endelig har klageren gjort gældende, at selskabet straks skal udbetale 15.000 kr., hvilket svarer til forskellen mellem den oprindelige tilbudte erstatning på 135.000 kr. og det udbetalte a conto beløb på 120.000 kr.

I skrivelse af 12/8 2005 til nævnet har selskabet henvist til, at klageren har afslået selskabets tilbud på 147.188 kr., hvorfor dette er bortfaldet. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Det er GF-Forsikrings opfattelse at prisniveauet for en tilsvarende bil ligger på kr. 120.000,00 med tillæg af kr. 12.180,00 for ikke fabriksmonteret udstyr.
>
> Bilen er en VW Golf 1,8 Trendline med et kilometertal på cirka 98.500. Prisen er fastsat ud fra prisoplysninger fra følgende:
>
> - Bilpriser.dk, middel stand kr. 117.600,00, over middel stand kr. 120.700,00.
> - Den blå Avis, km 94.000, en del ikke fabriksmonteret udstyr, kr. 120.000,00.
> - Den blå Avis, *km 75.000*, kr. 128.900,00 ekskl. levering.
> - Bilbasen, *km 81.000*, en del ikke fabriksmonteret udstyr, kr. 119.800,00 ekskl. levering.
> - Prisvurdering, VW … kr. 120.000,00 inkl. levering.
> - Prisvurdering, Autohuset … kr. 120.000,00 inkl. levering.
>
> Det er korrekt at der også kan findes priseksempler der ligger højere, men dette er irrelevant i forhold til erstatningsfastsættelsen, idet en tilsvarende bil, endog med et lavere kilometertal og udstyr, kan anskaffes for kr. 120.000,00."

Videre har selskabet bl.a. anført, at det ikke kan komme selskabet til skade, at klageren - som almindelig bilkøber - ikke er bekendt med udstyrsniveauet på forskellige bilmodel-

ler. Endelig har selskabet anført, at klageren fik udbetalt a conto erstatning, fordi han ikke accepterede selskabets forligsmæssige erstatningstilbud, som i øvrigt bortfaldt, jf. den almindelige aftaleret.

Parterne har herefter ført omfattende korrespondance, hvor parterne bl.a. diskuterer erstatningsopgørelsen samt leveringsomkostninger. Selskabet har bl.a. fremlagt udskrift fra VW-register, som viser, hvilket udstyr den pågældende bil er leveret med ved bilens 1. indregistrering.

I skrivelse af 23/9 2005 til nævnet har klageren oplyst, at selskabet har opsagt forsikringen på hans BMW 320i Cabriolet, hvilket han opfatter som chikane.

Selskabet har i skrivelse af 5/11 2005 til nævnet anført følgende:

> "I forbindelse med behandlingen af sagen vedrørende tyveriet af US… har vi på baggrund af de fremkomne oplysninger vurderet kundeforholdet i sin helhed, det vil sige alle de ovenfor nævnte policer på fire forskellige branchetyper.
>
> Konklusionen af vore overvejelser er, at risikoforholdene på autoulykke, enkeltulykke samt hundeansvar ligger indenfor GF-Forsikrings ønske til kundens risikoprofil.
>
> For så vidt angår den opsagte police nr. 11… er det vor opfattelse at biltypen generelt, samt de risikoforhold der er fremkommet i hele sagsforløbet vedrørende tyveriet af US… fører til, at risikoprofilen ikke stemmer overnes med GF-Forsikrings idegrundlag.
>
> Årsagen til at policen ikke er opsagt tidligere er begrundet i ovenstående samt at opsigelsen skal ske inden 1. december til ophør 1. januar, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.
>
> GF-Forsikring finder således fortsat, at opsigelsen er sagligt begrundet …"

Nævnet er - foruden fotos af klagerens bil - forelagt det materiale, parterne har vedlagt som dokumentation for bilens værdi.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**16 Hvad dækker kaskoforsikringen**

…

16.2 Ikke fabriksmonteret udstyr er dækket med indtil kr. 11.263 inkl. montering, arbejdsløn og moms (basisår 2002).

Hvis ovennævnte udstyr er monteret i stedet for tilsvarende fabriksmonteret udstyr - f.eks. aluminiumsfælge i stedet for almindelige fælge - er værdien af det oprindelige fabriksmonterede udstyr ikke dækket.

…

25 Hvordan erstattes skaden

…

25.4 Kontanterstatning.

25.4.1 Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, ansættes værdien af bilen til det beløb en bil af samme mærke, alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet er bundet af den værdiansættelse af bilen, som taksatoren har foretaget, hvorefter værdien blev ansat til 147.180 kr. inkl. udstyr og leveringsomkostninger. Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at klageren har krav på erstatning udover dette beløb. Selskabet skal herefter udbetale differencen med renter efter forsikringsaftaleloven.

Efter de gældende forsikringsbetingelser er selskabet berettiget til at opsige forsikringen i et tilfælde som det foreliggende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal udbetale differencen mellem 147.180 kr. og den allerede udbetalte erstatning med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen