740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 67.016:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et halvtag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hovedårsagen til skaden skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/1 2005 telefonisk anmeldte, at der var sket stormskade på halvtaget til hans fritidshus, hvorved 20 kvm halvtag var blevet ødelagt. Han oplyste samtidig, at han havde modtaget reparationsoverslag på 16.-17.000 kr.

Selskabets bygningskonsulent foretog herefter besigtigelse af ejendommen, hvor han konstaterede, at overdækningen var blæst omkuld, idet den bærende stolpekonstruktion af 2x3" stolper var rådne i bunden og derfor ikke havde nogen stabilitet. Endvidere konstaterede han, at konstruktionen trængte til vedligeholdelse af overfladebehandlingen. Under henvisning til manglende vedligeholdelse afviste han i bygningsrapport af 31/1 2005 skaden som dækningsberettigende, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 22/2 2005. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Huset er fuldstændig uændret fra dengang vi overtog det og forsikringen startede. Jeg kan da godt forstå at man har overvejelse om at dække et gammelt hus, men huset er jo som det er og der er ingen tvivl om at årsagen til at halvtaget blæste af, skyldes den officielle, meget kraftige storm i en helt bestemt vindretning.

...

Jeg forventer at der dækkes helt eller delvist for stormskaden."

I skrivelse af 17/3 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabet henviste bl.a. til, at der ikke var svampe-/rådskadedækning på forsikringen.

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal yde fuld eller delvis forsikringsdækning for den anmeldte stormskade. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"1)

...

Ved fjernelse af taget har jeg konstateret at konstruktionen er noget enkel, således at selve halvtaget kun var sat fast med 6 skruer samt 3 stolper. Således en utidssvarende byggeteknik, men halvtaget har jo dog ligget på i mere end 20 år. Som nævnt ligger huset i en fredet område og halvtaget er en vigtig del af husets areal.

Jeg er fornærmet over at Codan nægter at dække skaden som oplagt er opstået i forbindelse med meget kraftig stormvejr og uanset husets stand i øvrigt.

Jeg er såkaldt kernekunde gennem 18 år hos selskabet og dette indebærer at selskabet hver andet år gennemgår mine forsikringer for at se om dækning og forsikring er tilstrækkelig. Det er derfor urimeligt, at Codan ikke tidligere har gjort opmærksom på forholdene.

Da vi overtog sommerhuset blev forsikringen flyttet fra et andet selskab og Codan var i den anledning nede og besigtige huset og gjorde anmærkninger om de forskellige taghældninger, men specielt ikke om halvtaget som er fuldstændig uændret fra da vi overtog huset.

Jeg synes at Codan opfører sig kritisabelt ved først at bede om en håndværkerrapport og først senere selv besigtiger huset. Jeg synes, at Codan udviser en smartness, som er fuldstændig uacceptabel efter mange års forsikringssamarbejde.

2)
Der ønskes en fuldstændig eller delvis dækning af stormskaden samt endvidere en vurdering af hvordan forsikringsdækningen er. Der er jo ikke meget skæg ved at have forsikringer som ikke dækker noget."

I selskabets skrivelse af 4/7 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har i forbindelse med nærværende klage gennemgået sagen på ny, men må fastholde, at årsagen til skaden er den manglende vedligeholdelse af trækonstruktionen, hvilket har bevirket, at de bærende bjælker er rådne i bunden og derfor ikke længere har nogen stabilitet. Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til AK 53.459.

For så vidt angår forsikringstagerens henvisning til besigtigelse i forbindelse med indtegningen, skal vi bemærke, at besigtigelsen fandt sted i juli 1999. I øvrigt sker besigtigelsen alene med henblik på at vurdere, om forsikringen kan antages på normale vilkår, og ikke med henblik på en generel vurdering af ejendommens stand, jfr. igen førnævnte kendelse."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4 Hvornår dækker forsikringen ikke?**

Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som De har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelse eller andre vejledninger."

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærker nævnet, at fritidshusforsikringen er tegnet uden svampe-/rådskadedækning.

Selskabets besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse er ikke en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Selskabet vil således almindeligvis ikke på grund af besigtigelsen have påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt, jf. f.eks. responsum 2411 fra Assurandør-Societetet, nu Forsikring og Pension.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning under henvisning til sikkerhedsforskriften vedrørende manglende vedligeholdelse. Da nævnet finder, at overtrædelse af sikkerhedsforskriften har haft væsentlig betydning for skadens opståen og omfang,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson