744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 67.025:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i SEB Pension, tidligere Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet med virkning fra den 4/4 2005 har stoppet udbetalingen ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 4/4 2005 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 28/10 2004 modtog klagerens anmeldelse af tab af erhvervsevne. Det fremgår af anmeldelsen, at klageren, der er født i 1947, arbejdede som selvstændig montør og at han den 1/7 2004 havde pådraget sig et brud på højre hånd. Videre fremgår det, at han havde været fuldtidssygemeldt fra den 2/7 2004 til den 4/10 2004, hvorefter han havde genoptaget sit arbejdet på deltid.

Klageren blev sygemeldt på fuld tid igen den 4/2 2005, idet han skulle have gennemført en artroskopi i højre håndled. Klageren var indlagt i perioden 4/2 2005 til 8/2 2005, hvor han fik foretaget kikkertundersøgelse og der blev fjernet knoglefragment.

Selskabet forelagde sagen for sin lægekonsulent, der oplyste, at tilstanden måtte forventes at være stationær senest 2 måneder efter operationen.

Selskabet bevilgede fulde ydelser fra den 2/7 2004 til den 5/10 2004. Herefter bevilgede det halve ydelser frem til den 4/2 2005, hvorefter ydelsen igen blev sat op til fulde ydelser. Dette blev bevilget frem til den 4/4 2005 i overensstemmelse med lægekonsulentens vurdering i sagen.

Af lægeattest dateret 28/2 2005 fremgår det bl.a., at klagerens egen læge vurderede, at klageren delvist kunne genvinde sin erhvervsevne den 1/5 2005.

Selskabet indhentede akter fra N. Kommune, som det modtog den 31/3 2005. Af notat fra den 29/3 2005 fremgår bl.a.:

"Tlf. henvendelse fra ergoterapeut P.W. …

Hun oplyser, at G. [klageren] fortsat er meget smerteplaget i højre håndled og har nedsat bevægelighed.

Det går slet ikke fremad med bedring af håndledet.

…

G. kan ikke magte de mange fysiske belastende opgaver som kræver løft, vrid og skub med håndledet. Han kan klare de administrative opgaver og f.eks. monteringsopgaver.

Der er endnu ikke modtaget status fra G.K., S. Sygehus, men ud fra de eksisterende oplysninger i sagen, oplysninger fra ergoterapeut P.W. og vurdering fra kommunens lægekonsulent må det konstateres at der er tale om varige skånehensyn i forhold til højre håndled.

…

Vurdereing: …

G. Vurderes at skulle overgå til nedsatte dagpenge med 50 % fra på mandag d. 4.4.05, idet han da kan varetage administrative funktioner og lettere montagearbejde i sin virksomhed, han er fra denne dato kun delvis sygemeldt jfr. sdp. § 5 stk. 2.

Ud fra en samlet socialfaglig vurdering skønnes det, at G. indenfor en periode på 2 måneder vil kunne raskmelde sig enten til fortsat arbejde som selvstændig eller stå til rådighed ved a-kassen med en personlig assistanceordning."

Selskabet indhentede tillige oplysninger fra S. Sygehus, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Får gjort en håndledsartroskopi d. 7/2-05, hvor man kun finder artrose i leddet og en discus triangularis læsion. … Vi regner med at det er nødvendigt med sygemelding i ca. 1 måned."

Herefter vurderede selskabet, at tilstanden nu var stationær og at der ikke var udsigt til væsentlig bedring af klagerens helbredstilstand. Det overgik derfor til en vurdering af den generelle erhvervsevne. Selskabet fandt, at der var tale om en lidelse, der påvirkede erhvervsevnen i håndbelastende arbejde, men klagerens generelle erhvervsevne kunne efter selskabets opfattelse ikke anses for at være nedsat med mindst halvdelen efter den 4/4 2005, hvor han blev delvis raskmeldt i sin egen virksomhed. I skrivelse af 9/5 2005 til klageren meddelte selskabet, at han ikke var berettiget til yderligere ydelser på forsikringen.

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 12/5 2005. Han henviste bl.a. til lægeattest af 28/2 2005 og oplyste, at lægen var den eneste, som havde undersøgt hånden efter operationen i februar 2005. Videre redegjorde han for de arbejdsopgaver, som han mente, han ikke længere kunne klare. Efter hans mening udgjorde dette mere end 50 % af arbejdet i hans firma.

I skrivelse af 30/5 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal fortsætte den halve udbetaling ved tab af erhvervsevne, da han mener, at hans erhvervsevne er nedsat med 50 % på grund af højre hånd.

I forbindelse med vurdering af klageren har selskabet indhentet akter fra N. Kommune, herunder ambulant notat fra ergoterapien på Sygehus F. af 18/3 2005, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Pt. deltager i dagligdags aktiviteter i hjemmet, f.eks. gulvvask og skovle sne, her kompensere han med ve. hånd, så snart der skal bruges kræfter.
>
> …

Der er siden pt. opstart sket en lille bedring. Hvilesmerterne er generelt aftaget.
Pt. er blevet opfordret til at bruge sin skinne mere, aflaste håndleddet. Jeg er, efter samtale med G.H.K., overlæge, … ved at afprøve en ortrose/skinne, der 'fastlåser' håndleddet og forhåbentlig vil give ro i pts. håndled.
Pt. vil ikke uden stivgørende operation eller ortose opnå at blive smertefri pga. slidgigten."

I notat af 28/4 2005 har N. Kommune anført, at klageren fik indstillet tilkendelsen af sygedagpenge. Af skrivelse til klageren begrundede kommunen afgørelsen således:

"Den socialfaglige helbredsvurdering i sagen er, at da du kan bevilliges personlig assistance via AF, vurderes du ikke længere fuld uarbejdsdygtig jfr. sygedagpengelovens § 5 stk. 1. Det vurderes endvidere, at du bør kunne stå til rådighed for et bredspektret arbejdsmarked f.eks. lagerarbejde, parkeringsvagt, kontrolfunktion på Storebæltsbroen, smed evt. med personlig assistance osv."

I selskabets skrivelse af 8/7 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Efter en fornyet gennemgang af sagen skal vi fastholde den trufne afgørelse.
…
Hvis det ikke er muligt at vurdere den generelle erhvervsevne, er der praksis for, at selskabet i en midlertidig periode tilkender ydelser på baggrund af en vurdering af erhvervsevnen i hidtidige erhverv. Denne midlertidige periode ophører, når tilstanden er stationær og i den konkrete sag, har tilstanden i hvert fald været stationær fra den 4. april 2005, hvor udbetalingen af ydelser ophørte.

På baggrund af sagens lægelige oplysninger, hvorefter forsikrede har følger efter et brud i højre håndled i form af smerter, må vi fastholde, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke kan anses for at være nedsat med mindst halvdelen.

N. Kommune har ved deres vurdering af sagen lagt vægt på, at forsikrede på et 'bredspektret arbejdsmarked' har en lang række jobmuligheder. Det er vores vurdering af disse jobmuligheder er meget relevante, og at de pågældende job ville kunne vareta-

ges umiddelbart efter en kort oplæring. Der er således ikke tale om job, der ville kræve en længere omskoling.

Vi skal på den baggrund fastholde, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke har været nedsat med mindst halvdelen efter den 4. april 2004."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 16/7 2005 til nævnet meddelt, at Det Sociale Nævn ved afgørelse af 13/7 2005 har hjemvist kommunens afgørelse om ophør af sygedagpenge. Begrundelsen er, at kommunen har anvendt ulovlige kriterier ved afgørelsen om ophør af sygedagpenge. Klageren har videre oplyst, at kommunen har tilkendt ham sygedagpenge med tilbagevirkende kraft fra den 16/5 2005 og 13 uger frem. Af skrivelsen fremgår videre:

"De omtalte jobs i 'et bredspektret arbejdsmarked' giver ikke nær den indtægt som mit nuværende job, hvis de overhovedet findes.
Statsamtet mener yderligere at håndens tilstand ikke er stationær.
Jeg mener derfor, at statsamtets afgørelse bør have indflydelse på Codans beslutning."

Selskabet har i skrivelse af 21/7 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af afgørelsens side 2:

Det Sociale Nævn skønner, at Deres helbredstilstand er stationær...

Videre fremgår det af afgørelsen, at der skulle have været udarbejdet en ressourceprofil inden afgørelsen om ophør af sygedagpenge kunne have været truffet.

Det er således ikke korrekt, når forsikrede angiver, at statsamtet har tilkendegivet, at hans tilstand ikke var stationær. Statsamtet har tilkendegivet det modsatte.

På den baggrund er det vores opfattelse, at det har været berettiget at vurdere retten til ydelser ud fra forsikredes generelle erhvervsevne.

Forsikrede henviser til, at de omtalte job i et bredspektret arbejdsmarked ikke er lønnet nær så godt som hans nuværende arbejde - hvis de overhovedet findes.

I forbindelse med en vurdering af den generelle erhvervsevne skal man ikke tage udgangspunkt i forsikredes hidtidige løn. Der foretages i langt højere grad en lægelig vurdering af forsikredes muligheder for at påtage sig et arbejde.

Vi skal dog påpege, at forsikrede i anmeldelsen af skaden har tilkendegivet, at hans løn har været 200.000 - 320.000 kr. årligt. N. Kommune har i deres afgørelse konkret angivet, hvilke job de finder, at forsikrede ville kunne udføre, nemlig lagerarbejde, parkeringsvagt, kontrolfunktion på Storebæltsbroen og smed - evt. med personlig assistance - og der er efter vores opfattelse ikke tvivl om, at disse job findes. Lønniveauet for disse job ligger efter vores opfattelse klart over halvdelen af forsikredes hidtidige indtægt.

Vi skal herefter fastholde vores stillingtagen til sagen, idet vi i det fulde og hele skal henvise til vores brev af 8. juli 2005."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**21. Hvad dækker forsikringen**

Erstatning for tab af erhvervsevne betales i overensstemmelse med punkt 23 eller 24, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen. Codan kan gøre det til en betingelse, at forsikrede mindst tilkendes offentlig almindelig eller forhøjet almindelig førtidspension, og at tilkendelsen heraf alene kan begrundes i helbredsmæssige forhold.

- nedsættes erhvervsevnen med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen. Codan kan gøre det til en betingelse, at forsikrede mindst tilkendes offentlig mellemste førtidspension.

  Genvindes erhvervsevnen, således at denne ikke længere er nedsat med 1/2 eller mere, standser udbetalingerne. Codan kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få erstatningen udbetalt."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klagerens generelle erhvervsevne nok er nedsat, men ikke med mindst halvdelen efter den 4/4 2005.

Da nævnet herefter ikke finder at kunne kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen