741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 67.030:

xxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PFA Pension, klager over, at hendes depot pr. 1/1 2004 er blevet reduceret fra 90.423 kr. til 89.271 kr. i forbindelse med, at hendes forsikring er ændret med tilbagevirkende kraft pr. 1/1 2002.

Det er klagerens opfattelse, at selskabet burde kunne nøjes med at ændre forsikringen med virkning fra 1/1 2005, hvilket selskabet har afvist.

Selskabet har i skrivelse af 18/7 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Forsikringsdækningen**

Pr. den 1. januar 1999 blev forsikrede omfattet af en firmaforsikring i sit ansættelsesforhold.

Det pågældende firma E. A/S er betjent af forsikringsmæglerfirmaet Willis I/S, der varetager den direkte kontakt til og rådgivning af firmaet og firmaets ansatte. På baggrund af indberetninger fra forsikringsmægleren ekspederer PFA Pension de ønskede ændringer, og PFA Pension må ikke kontakte firma og forsikrede direkte.

2. 67.030

I firma E. A/S er der ansat flere forskellige kategorier af medarbejdere, og de forskellige medarbejdergrupper skal være omfattet af de korrekte arbejdsmarkedspensionsordninger med de i arbejdsmarkedsoverenskomsterne aftalte forsikringsdækninger.

Således er funktionærer omfattet af funktionæroverenskomsten, mens teknikere er omfattet af teknikerordningen, som pr. den 1. januar 2002 blev ændret for at opfylde kravene til arbejdsmarkedspension som aftalt mellem DI og CO-Industri.

Klageren er oprindeligt blevet indmeldt på funktionæroverenskomsten, men ved e-mail af den 22. december 2004 fra E.J., Willis I/S, (BILAG ...) modtog vi instruks om at ændre pensionsordningen for forsikrede med følgende ordlyd:

"Dette er en tekniker - der mangler invalidesum + 5 % børnedækning, dette bedes venligst oprettet."

Vi svarede med et spørgsmål om, pr. hvilken dato forsikredes ordning skulle flyttes fra funktionæroverenskomsten til teknikerordningen, og vi modtog den 28. december 2004 en e-mail fra E.J., Willis I/S, med svaret: '1/1 2002' (BILAG ...).

Vi har herefter ekspederet den ønskede ændring, som på grund af betaling af præmie for de yderligere forsikringsdækninger siden den 1. januar 2002 har resulteret i et lavere depot pr. den 1. januar 2004.

Anbringender

Det gøres til støtte for vores påstand gældende:

- At forsikrede i kraft af sit ansættelsesforhold har både en ret og en pligt at være omfattet af den korrekte arbejdsmarkedspensionsordning, Tekniker Pension

- At denne pligt og dens udstrækning er forhandlet mellem arbejdsmarkedets parter og ikke kan forhandles individuelt efter, hvad der i situationen forekommer rimeligt

- At arbejdsgiveren på tilsvarende måde har en pligt til at sikre, at pensionsordningen for de enkelte ansatte er i overensstemmelse med den arbejdsretlige aftale, der er indgået mellem de pågældende organisationer på arbejdsgiver- og arbejdstagerside, hvilken forpligtelse er betroet forsikringsmæglerfirmaet Willis I/S

- At der således siden den 1. januar 2002 har foreligget en ansættelsesretlig udfordring bestående i en overenskomststridig pensionsordning, som ikke har opfyldt kravene til den aftalte arbejdsmarkedspension

- At vi har opfattet instruktionen fra forsikringsmæglerfirmaet Willis I/S (BILAG ...) således, at den indeholdt en meddelelse om, at parterne i ansættelsesforholdet så har indset det overenskomststridige forhold og har ønsket at berigtige forholdet ved at bringe pensionsordningen i overensstemmelse med overenskomsterne med virkning fra overenskomstbruddet

- At vi har forudsat, at forsikrede i kraft af den rådgivning, der ydes af forsikringsmægleren, er blevet informeret om virkningen af den bestilte ændring, herunder at dyrere forsikringsdækninger ville blive hævet af depotet, og

- At PFA Pension blot har fungeret som ekspeditionskontor for de ønskede ændringer, samt

- At klageren derfor bør rette sine bebrejdelser mod forsikringsmæglerfirmaet,
    - der ikke har indmeldt klageren på den korrekte ordning pr. den 1. januar 2002, og
    - som ikke synes at have levet op til sine rådgivningsforpligtelser i forbindelse med instruksen om at ændre ordningen pr. den 1. januar 2002, og

- At vi ikke uden begge parters accept bør tilpligtes at ændre ordningen, så den igen er overenskomststridig."

I skrivelse af 26/7 2005 til nævnet har klageren meddelt, at hun ikke er enig i, at selskabet blot har fungeret som ekspeditionskontor, hvorfor klagen er rettet mod selskabet. Videre har klageren anført:

"Jeg har en firmaforsikringsordning hos PFA tegnet gennem et forsikringsmæglerfirma. Størstedelen af den information, som jeg modtager, omkring min pensionsordning, kommer direkte fra PFA. Forsikringsmæglerfirmaet fungerer blot som ekspeditionskontor i forbindelse med ændringer, hvilket tydeligt fremgår af det følgebrev som forsikringsmægleren vedlagde ændringen fra PFA. I mæglerens brev står der at ændringsoversigten er pr. 1. januar 2005 mens PFA oplyser 1. januar 2002, hvilket striden jo drejer sig om.

PFA har forudsat, at jeg er blevet informeret om virkningen af den bestilte ændring af forsikringsmægleren:

PFA har netop i februar 2005 sendt mig en oversigt over min pensionsordning baseret på den 'gamle' ordning (bilag ... til brev fra mig dateret 19/5/2005).
PFA fremsendte en oversigt direkte til mig (uden om forsikringsmægleren) som forudsætter at ordningen ikke ændres, velvidende om at forsikringsmægleren og PFA arbejder på at ændre forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Samtidig undlader PFA (og forsikringsmægleren) at sende en aktuel oversigt sammen med den 'nye' ordning (bilag ... til brev fra mig dateret 19/5/2005) da den fremsendes i april 2005

PFA vil ikke uden begge parters accept ændre ordningen således at den først træder i kraft pr. 1. januar 2005 og ikke pr. 1. januar 2002:

Dette virker højst besynderligt, idet PFA sammen med forsikringsmægleren har ændret min pensionsordning således at jeg skal betale en højere forsikringspræmie

uden at jeg er informeret og uden mit samtykke. Jeg ønsker at være part i sagen og har accepteret at ændringerne træder i kraft pr. 1. januar 2005 selvom jeg først kan justere mine andre pensionsordninger pr. 1. januar 2006."

Selskabet har i skrivelse af 28/7 2005 til nævnet bestridt, at forsikringsmæglerfirmaet Willis I/S blot er ekspeditionskontor i forbindelse med ændringer. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Den, der indsamler informationer hos forsikrede, foretager vurdering og valg af den rigtige pensionsordning, rådgiver forsikrede og foretager indmeldelse af medarbejderne, er ikke blot ekspeditionskontor, men er den for ordningen ansvarlige. Når PFA Pension ekspederer mæglerens bestillinger, betegner jeg funktionen som ekspeditionsagtig. Det gælder også udfærdigelse af police, som udsendes via mægler, fordi mægleren har ansvaret for det korrekte indhold.

At PFA Pension udsender generel information som f.eks. de af forsikrede omtalte årsopgørelser, er udtryk for samme ekspeditionsagtige funktion. Årsopgørelser udsendes som masseudsendelser på baggrund af systemets udvisende på det pågældende tidspunkt, og ikke som individuelle breve. Derfor kan man komme ud for, at en årsopgørelse får et forkert indhold, fordi en ønsket ændring endnu ikke er ekspederet i systemet.

PFA Pension har ikke sammen med forsikringsmægleren ændret forsikredes pension. Mægleren har i kraft af sin fuldmagt bestilt ændringen, som svarer til overenskomsten."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at klagerens arbejdsgiver har benyttet sig af forsikringsmæglerfirmaet Willis I/S, som har optrådt som selvstændig mægler og ikke assurandør for selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet alene har ændret klagerens pensionsordning i overensstemmelse med de instrukser, som mægleren har meddelt selskabet. Såfremt klageren er utilfreds hermed, må hun rette sit krav mod mægleren.

Det bemærkes, at det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til forholdet mellem klageren og mæglerfirmaet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson