779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 67.039:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, har den 15/6 2005 klaget over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en tandskade.

Selskabet afviste i skrivelse af 12/7 2005 - efter at have indhentet røntgenbilleder - at betale erstatning med henvisning til, at der var tale om en cariestilstand i bropillen, som bevirkede, at broen var tabt.

Efter forhandlinger mellem selskabets tandlægekonsulent og klagerens tandlæge tilbød selskabet at betale 4.500 kr. i tilskud til behandlingen, hvoraf 2.000 kr. er udbetalt. Den fulde behandlingsudgift udgør 131.000 kr.

Klageren var ikke tilfreds hermed og indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerens tandlæge har i skrivelse af 22/7 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Som udgangspunkt har pt. en fastsiddende og velfungerende bro inden uheldet december 2003, jf. brev fra undertegnede. …
>
> Angående brev bilag 4.
>
> 'Der er konstateret caries i alle bropiller'.

Dette er et postulat, idet dette kun er diagnosticeret ud fra røntgenbilleder. Jeg har tidligere nævnt at nogle af opbygningerne var af metal andre i ikke radiopak plast. Jeg forsøger naturligvis ikke at desavouere tandlægekonsulenten, men jf. anmeldelsen en så omfattende skade må den kliniske undersøgelse indgå i vurderingen.

Patienten bør ikke stilles dårligere efter skaden. Topdanmark har været yderst afvisende. Først ønsker man ikke at deltage ikke engang den provisoriske behandling anslået til kr. 6.000,-.

Dernæst efter en længere telefonsamtale med tandlægekonsulenten ville Topdanmark yde kr. 4.500,- i alt. Dette beløb dækker ikke engang den nødvendige foreløbige akutte behandling jf. anmeldelsen."

Hertil svarede selskabet i skrivelse af 3/7 2005 til nævnet bl.a.:

"Ved samtalen med tandlægen den 18. oktober 2004, var der klar enighed om, at der før uheldet var tale om caries destruktion. Som følge af dette kunne der ikke på nogen måde blive tale om at dække en brokonstruktion til kr. 131.000,00, idet årsagen til tab af broen var i væsentlig grad en caries destruktion.

Vi ønsker derfor at henholde os til vor fremstilling i vort brev til nævnet af 12. juli 2005."

Sekretariatet indhentede herefter en udtalelse fra nævnets tandlægesagkyndige om årsagssammenhængen mellem ulykken og skaden.

I skrivelse af 13/1 2006 udtalte tandlægekonsulent L.K.:

"En fast bro på 10 led, fra 4+ til +6, menes at være ødelagt ved et fald med cykel den 23. december 2003. Broen foreslås erstattet med en implantatbåren bro til en samlet pris på kr. 131.000,-.

Der foreligger 4 enorale røntgenoptagelser af 03.02.2004, fra patientens første besøg hos tandlægen efter skaden var sket. Patienten henvender sig i flg. tandlægens journal med løs bro i overmunden, og der er således forløbet 41 dage siden skaden skete.

Røntgen af 03.02.2004 viser ikke bagerste bropille i højre side, 4+, og bagerste bropille i venstre side, +6, men resten af broen ses, og der er tale om en bro i metalkeramik med (4), 3, 2 + 1, 3, 4, 5, (6) som bropiller. Samtlige bropiller er rodbehandlede, og der er stiftopbygninger i dem alle.

Der er total gennemgående caries 3+, lille defekt mesialt 2+, total gennemgående caries +1 og caries op langs rodstiften, total gennemgående caries +3 og caries op langs rodstiften, og atter total gennemgående caries +4 og +5. Der er således ingen kontakt mellem tandkronerne (af guld/porcelæn) og tændernes rødder i 3+1,3,4,5.

> Billeder af 22.03.2004 viser tænderne 4+, hvor en rodskrue sidder op i resterne af en rod, og hvor der er mere end 10 mm afstand mellem rodresterne og resterne af en krone, og +6, hvor der er caries mesialt under kronen.
>
> Cariesangreb af et omfang og en størrelse som disse kan ikke opstå eller udvikle sig på 41 dage. Der er tale om massive totale cariesangreb af ældre dato, sandsynligvis forårsaget af en bro der har været løs på flere bropiller gennem længere tid.
>
> Jeg kan med henvisning til ovenstående besvare det stillede spørgsmål med et nej. Der er ingen sammenhæng mellem ulykken den 23. december 2004 og problemerne i klagerens tandsæt."

Klagerens tandlæge var utilfreds med den tandlægesagkyndiges behandling af sagen. I skrivelse af 30/1 2006 til nævnet anførte tandlægekonsulent L.K. derfor bl.a.:

> "Jeg har d.d. talt med tdl. M.B. [klagerens tandlæge] i telefonen. Han oplyste, at både patienten og han havde opfattet mit svar på Ankenævnets spørgsmål derhen, at jeg var af den opfattelse, at patienten ikke havde talt sandt ved oplysningen om skadens opståen, og at jeg ikke havde sat mig grundigt nok ind i sagen, da jeg udelukkende i mit svar havde omtalt nogle røntgenbilleder, og ikke havde kommenteret de øvrige sagsakter.
>
> Vedr. det sidste kan det oplyses, at jeg har gennemlæst hele sagen, og jeg har ikke fundet anledning til at komme med bemærkninger i den anledning, da jeg mente at kunne besvare det stillede spørgsmål udelukkende på baggrund af de tilsendte røntgenbilleder. At det så har kompliceret sagen, kan jeg kun beklage.
>
> Jeg mener fortsat, at røntgenbillederne viser caries af et omfang der viser, at broen inden den 23. december 2003 var så belastet af caries, at den ikke stod til at redde, og at skaden derfor ikke har ændret patientens behandlingsbehov, højest gjort det lidt mere akut, hvorved jeg forstår et par måneder. Den i forvejen defekte bro har løsnet sig (evt. mere), og patienten er på den måde blevet klar over, at der var noget galt.
>
> Tdl. B. har til dette bemærket, at der ikke var tale om caries, men om en bro der var løsnet fra sine fundamenter, og derfor 'svævede' (mit ordvalg) et stykke over disse fundamenter. Jeg har i min røntgenbeskrivelse noteret, at der kun var lille defekt mesialt 2+. Broen har i så fald ikke 'svævet' her, og caries op langs rodstifter i +1 og +3 har heller ikke noget at gøre med en bro der er løftet op fra sine fundamenter.
>
> Jeg må derfor fastholde min konklusion.
>
> Vedr. patientens følelse af, at jeg skulle have antydet, at der var forsøg på 'fusk' eller ligefrem svindel indblandet i denne sag, forstår jeg ikke denne holdning, men jeg kan kun beklage, hvis mit ordvalg kan have bibragt patienten denne fornemmelse.
>
> Jeg har skrevet, at en fast bro ... menes at være ødelagt ...

> Det er således hvad patienten mener, og det finder jeg yderst sandsynligt. Jeg finder ligeledes selve faldet med cykel for yderst sandsynligt. Jeg mener blot ikke, at patientens konklusion, at faldet med cykel har ødelagt broen, er korrekt. Dette fordi broen var ødelagt inden, men det vidste patienten blot ikke. Det er jo desværre ofte således, at caries eller andre tandsygdomme ikke mærkes af patienten før det er for sent.
>
> Jeg nævnede for tdl. B., at dette jo kunne tolkes som om der ikke havde været diagnosticeret tilstrækkeligt ved patientens sidste undersøgelse. Jeg har ikke sagens akter hos mig nu, men hvis der f.eks. har været undersøgt i efteråret 2003, kan der være overset cariesangreb eller en løs bro.
>
> Jeg har derfor anbefalet, at tdl. B. og patienten anmelder sagen til tandlægens Praksisforsikring (patientskadeforsikring). Den vil så blive bedømt fagligt, og det vil kunne ses om der er overensstemmelse med denne bedømmelse og tidligere tandlægekonsulenters bedømmelse af bropillernes tilstand og alderen på de postulerede cariesangreb, og det vil blive vurderet, om der er tale om mangelfuld diagnostik i et omfang der vil udløse erstatning."

Sekretariatet stillede herefter sagen i bero, idet det fandtes opportunt at afvente Praksisforsikringens afgørelse. Sekretariatet anmodede samtidig i skrivelse af 14/2 2006 klagerens tandlæge om selv at anmelde tilfældet til Praksisforsikringen.

Da dette tilsyneladende ikke skete, anmodede sekretariatet i skrivelse af 9/8 2006 klageren om at anmelde tilfældet til Praksisforsikringen, hvilket klageren i skrivelse af 21/8 2006 meddelte, at han ville gøre.

I skrivelse af 2/5 2007 har sekretariatet meddelt klageren, at sagen vil blive afgjort på det foreliggende grundlag, hvis klageren ikke godtgjorde, at der var indgivet klage til Praksisforsikringen. Klageren har ikke godtgjort dette.

Nævnet udtaler:

Med henvisning til udtalelsen fra nævnets tandlægekonsulent finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann