741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 67.044:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en tandskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/10 2004 anmeldte, at han havde beskadiget to tænder, da han væltede på sin cykel.

Af erklæringen fra klagerens tandlæge fremgår det bl.a., at tænderne forud for uheldet var en del af en bro.

På dette grundlag anerkendte selskabet i skrivelse af 4/2 2005 at udbetale 21.204 kr. svarende til udgifter til den akutte behandling samt til den behandling, der havde været fornøden, hvis tandsættet var helt intakt. Ifølge selskabet ville en sådan behandling have bestået i rodbehandling, opbygning samt kroner.

I skrivelse af 12/4 2005 til klageren specificerede selskabet erstatningsbeløbet således:

"Vi har derfor tilbudt erstatning der svarer til:

2 gange rodbehandling	i alt kr.	4.200,-
2 gange st. opbygning	i alt kr.	4.310,-
2 gange krone	i alt kr.	10.000,-

2. 67.044

samt akut behandling

I alt kr. 21.204,- "

Samtidig oplyste selskabet, at beløbet kunne udbetales uanset, om klageren valgte at få udført tandarbejdet - en ny bro - i Danmark eller Tyskland.

Klageren har indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for en 8-leddet bro. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Som iflg. Skadeanmeldelsen er jeg væltet på cykel, hvor jeg slog noget af min 8 leddet bro på tænderne 4+ og 3+. Slaget bevirkede, at tandlægen var nødt til at lave en akut behandling, blandt andet rodbehandling af 3+ og 2+

- Min påstand er, at min 8-leddet bro er defekt, og jeg ønsker derfor en ny bro.

- Jeg mener, at erstatningen er alt for lav i forhold til prisen på skaden, og forstår ikke at der kun er givet 2 gange 5.000 kr. til nye kroner til de to tænder, der var så skadet, at de skulle rodbehandles.

- Jeg forstår ikke, at Codan ikke vil dække skaden på bro leddet 4+, hvor tanden mangler.

- Ud fra Tandlægens udregning må der minimum mangle 2 gange 5.000 kr. for 4+ og 5+ hvor 4+ er fastgjort på 5+.

- Jeg har talt med min tandlæge, som oplyser, at han har gjort opmærksom på, at 4+ er slået i stykker, og broen er totalskadet."

I skrivelse af 14/7 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at klageren alene har krav på en erstatning svarende til udgiften ved behandling af intakte tænder, hvorimod han ikke har krav på at få dækket udgiften til en ny bro. Til støtte herfor har selskabet henvist til ankenævnskendelserne nr. 57.251, nr. 57.891 og nr. 61.387. Af skrivelsen fremgår videre:

3. 67.044

"Klageren anfører i sit brev til Ankenævnet, at yderligere to tænder - 4+ og 5+ - er beskadiget ved traumet. Dette fremgår ikke af den erklæring, vi har modtaget fra tandlægen. Vi skal derfor opfordre klageren til at fremsende dokumentation herfor i form af klinisk foto eller aftryk taget før retablering fandt sted."

Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremsendt yderligere dokumentation.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

""**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelig og nødvendige udgifter til tandbehandling.

...

Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling, under forudsætning af, at nabotænder er der og er sunde."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag må nævnet antage, at skaden kunne have været udbedret for det af selskabet tilbudte beløb, såfremt klagerens tandsæt havde været intakt inden ulykken.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at klageren - vedrørende tænderne 4+ og 5+ - ikke har fulgt selskabets opfordring ved at fremsende dokumentation i form af klinisk foto eller aftryk taget før retablering fandt sted,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson