744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 67.051:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med erstatning for ødelagte feriedage.

Selskabet har udbetalt en samlet feriekompensation svarende til 4 ødelagte feriedage.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/2 2005 rejste til Thailand med planmæssig hjemkomst den 25/2 2005. En samlet rejseperiode på 23 dage inkl. udrejse og hjemrejse.

Klageren kom til skade med sit knæ den 12/2 2005 og blev kørt på hospitalet med det samme. På hospitalet fik klageren konstateret en forstuvning i knæet og blev udskrevet med smertestillende medicin. Samme dag kontaktede klageren selskabets alarmcentral.

Den 14/2 2005 tog klageren tilbage på hospitalet, fordi hans knæ ikke var blevet bedre. Denne gang fik han konstateret en ledbåndsskade i knæet, og han blev ordineret hvile i 2 uger. Klageren var endvidere denne dag i kontakt med selskabets læge, som har anført følgende:

"Talt med pt. i dag. Han har nu fået et par krykkestokke og desuden behandling med ultralyd. Vil gerne selv blive og forsøge at få lidt ud af ferien. Synes selv det går lidt bedre."

Klageren var igen i kontakt med selskabets læge den 23/2 2005. Vedrørende kontakten har lægen anført følgende:

"Det går rimeligt med knæet. Kan gå lidt rundt, men kan ikke holde det bøjet i ret lang tid af gangen. Skal flyve hjem 25.02.
Der er medicinsk indikation for hjemrejse på business-sæde eller 2 sæder."

Klageren rejste hjem fra Thailand den 25/2 2005, hvor selskabets alarmcentral arrangerede business class sæde.

Efter sin hjemkomst indsendte klageren skadeanmeldelse. Af den vedlagte lægeerklæring dateret 14/12 2005 fremgår bl.a.:

"Diagnosis:
Ligament injury of lt. knee.

Treatment advised:
- 2 days after the accident, he has more pain and can hardly move the knee.
- so he need physiotherapy treatment and he has to rest for 2 weeks."

I skrivelse af 20/4 2005 til klageren meddelte selskabet, at han var berettiget til feriekompensation for 4 ødelagte feriedage.

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 3/5 2005. Klageren henviste til, at der skal ydes feriekompensation, såfremt der har været lægeordineret indendørsophold. I den forbindelse gjorde han gældende, at selskabet skulle yde fuld kompensation fra den 12/2 2005 og ferien ud.

I skrivelse af 11/5 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal yde erstatningsrejse. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg mener at 4 dage er alt for lidt i erstatning - da lægen på hospitalet har skrevet at jeg skal 'rest for 2 weeks' - d.v.s. resten af min ferie. Ved hjemrejse ombookede Gouda mig også til business class - således at mit knæ kunne skånes mest muligt. Jeg var taget afsted og forsikret for at kunne bruge 3 uger til golf og strandliv - men fik ikke de sidste 2 uger med."

I selskabets skrivelse af 24/8 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Forsikringsteknisk problemstilling:
> Indledningsvis skal det gøres klart, at vores feriekompensationsdækning ikke er formålsbestemt. Vi yder ikke kompensation for dage, hvor man ikke kan opfylde formålet med sin rejse. Klager anfører i klageskemaet, at han mener at være 'forsikret for at kunne bruge 3 uger til golf og strandliv'. Det er en misforståelse af forsikringsdækningen. Formålet med ferien er ikke et kriterium når der skal tages stilling til Feriekompensation. Det er kun ovennævnte objektive kriterier, der har indflydelse på dækningen.
>
> Det forhold, at klager på sin hjemrejse skulle opgraderes til business class er heller ikke i sig selv et kriterium, når Feriekompensation skal opgøres.
>
> I henhold til behandlende læges erklæring af 14. februar 2005 kunne klager dårligt bevæge knæet de to første dage. D. 14. februar bliver klager udstyret med krykstokke og ordineret hvile i 2 uger. 'Hvile' svarer ikke til sengeleje eller indendørs ophold, idet man har mulighed for at bevæge sig rundt, så længe man ikke overanstrenger sig.
>
> Vi har ydet kompensation for 4 ødelagte feriedage, svarende til 13. - 16. februar. Den 12. februar er ikke dækket, jf. betingelsernes punkt 15.6.1.
> D. 13.-14. februar er klager helt eller delvist immobil, jf. lægeerklæring, og det har vi valgt at betragte som lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold.

I mangel af direkte anvisning af sengeleje eller indendørs ophold efter d. 14. februar 2005, har vi i medfør af betingelsernes punkt 15.6.1 skønsmæssigt ydet yderligere 2 dages feriekompensation.

For at belyse nærværende sag har vi indhentet denne udtalelse fra vores læge:

Sygehistorie:
Under ferie i Thailand, pådrager pt. sig den 12.02.05 en skade på ve. knæ. Bliver tilset af lokal læge som stiller diagnosen: beskadigelse af ligament. Bliver primært behandlet med smertestillende medicin. Da der fortsat er gener i form af smerter, ordineres 14.02. fysioterapi og pt. ordineres hvile i 2 uger.
Pt. udstyres med krykkestokke og er i stand til at bevæge sig rundt på destinationen. Den 23.02. meddeler han at det går bedre, men at han har svært ved at holde benet bøjet i længere tid. Det besluttes at han opgraderes til business-sæde på hjemturen den 25.02.05 Ses af egen læge den 28.02.05. Han mener det drejer sig om en menisklæsion og henviser pt. til ortopædkir. afd.

Konklusion:
Har pådraget sig en (formentlig) menisklæsion i ve. knæ. Primært stærke smerter, som behandles med fysioterapi og smertestillende medicin.
Ses ikke yderligere af beh. læge i Thailand.
En sådan skade bevirker, at man ikke vil være i stand til at foretage sig bevægelser, som belaster knæet.
Der er dog intet i vejen for, at man kan bevæge sig udendørs med hjælp fra stok eller krykkestok, hvilket pt. også har gjort.
Pt. rejser hjem den 25.02. på business-sæde.

Konklusion:
Det er vores opfattelse, at klager har fået den kompensation, som han har krav på i henhold til forsikringsbetingelserne. Der er ingen medicinske holdepunkter for, at FT ikke skulle have været mobil med krykker efter d. 16. februar 2005."

Klageren har i skrivelse af 29/8 2005 til nævnet anført følgende:

"Det er helt korrekt at jeg den 14.2. på sygehuset købte et par krykkestokke, men de hjalp jo i begyndelsen (4-5 dage) kun med til at jeg kunne humpe rundt på værelset. Herefter kunne jeg bruge dem til at bevæge mig til elevator, og således kunne komme ned i hotellets restaurant og til swimmingpool som lå lige ved elevator. De sidste par dage kunne jeg ved hjælp af krykkerne komme lidt uden for hotellet, dog ikke længere væk end 50-100 m.

Med hensyn til udlægningen om at jeg gerne ville blive og forsøge at få lidt ud af ferien, var det helt klart at det var Goudas læge, der ville have jeg skulle blive og se om det ikke blev bedre."

Hertil har selskabet i skrivelse af 27/9 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Hvorvidt klager rent faktisk har benyttet sig af den mobilitet, kryk-stokkene gav ham eller ej, er forsikringen uvedkommende. Fra et medicinsk synspunkt er klager at betragte som mobil fra og med d. 15. februar, og vi har ikke modtaget dokumentation for at klager ikke skulle have været mobil. I denne forbindelse skal vi tilføje, at klager ikke henvendte sig til os eller vores alarmcentral mellem d. 15. februar og d. 22. februar, hvor han kontaktede vores alarmcentral angående sin forestående hjemrejse. Vi har således ingen grund til at antage, at klager ikke skulle have haft det godt efter omstændighederne.

Vi står ved vores notat vedr. samtalen mellem vores læge og klager. Det er vores læges klare opfattelse, at klager selv ønskede at blive og se, og han fik det bedre.

På denne baggrund fastholder vi vores argumentation, jf. vores brev til Ankenævnet af 24. august 2005."

I skrivelse af 1/10 2005 til nævnet har klageren bekræftet, at han ikke henvendte sig til selskabet i perioden 15/2 2005 til 22/2 2005, idet han ikke kunne se et formål med en henvendelse. Samtidig har han fastholdt, at det var selskabets læge, der opfordrede ham til at blive.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**15 FERIEKOMPENSATION**

…

15.3 FORSIKRINGEN DÆKKER:

15.3.1 Økonomisk kompensation i form af *rejsens pris pr. dag* - minimum 250 kr. pr. dag for ødelagte feriedage, hvorved der forstås dage, der falder under én af nedennævnte situationer:

…

C) Forsikrede ordineres *sengeleje* eller *indendørs ophold* af den behandlende *læge*.

15.4 Den økonomiske kompensation for ødelagte feriedage godtgøres tidligst fra dagen efter, at en af situationerne under punkt 15.3.1 A-C indtræffer. Der ydes alene dækning for de dage, hvor situationen består. For punkt 15.3.1 C ydes dækning i det antal dage, *lægeordinationen* gælder, jf. dog punkt 15.5.

15.5 Der ydes ikke kompensation for hjemrejsedagen eller ud over forsikringsperioden.

15.6 SÆRLIGE BESTEMMELSER:

15.6.1 Foreligger der ikke tilstrækkelig dokumentation fra behandlende *læge* som direkte angiver *sengeleje* eller *indendørs ophold*, vurderer *Goudas læge*, på baggrund af diagnosen, om forsikrede jf. ovenstående er berettiget til kompensation og i bekræftende fald, for hvor mange dage."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at den tegnede forsikring alene giver ret til kompensation for ødelagte feriedage og ikke for erstatningsrejse.

Nævnet bemærker, at selskabet i alt har ydet feriekompensation for 4 ødelagte ferieda-ge.

Efter sin gennemgang af sagen, finder nævnet - med henvisning til de gældende forsik-ringsbetingelser - at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen