745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.053:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet har opsagt den tegnede forsikring, og at selskabet i den forbindelse har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en VW Golf 3,2.

Selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet under henvisning til, at der i forbindelse med tegningen blev afgivet urigtige risikooplysninger. Såfremt korrekte risikooplysninger var blevet afgivet, havde selskabet ikke kunnet tilbyde kaskoforsikring.

Selskabet oplyser, at det har refunderet hele præmien også for ansvarsforsikringen på trods af, at selskabet har været pligtigt at ansvarsforsikre bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren begærede ansvars- og kaskoforsikring med ikrafttræden den 12/5 2004. I forsikringsbeviset har han angivet, at bilen er en VW Golf 3,2 med en motorstørrelse på 3,2 liter og med 236 hestekræfter.

Forsikringen blev indtegnet på normale vilkår med ikrafttræden den 12/5 2004.

Bilen blev stjålet den 27/1 2005 og er fortsat ikke genfundet.

Tyveriet blev anmeldt til selskabet pr. e-mail den 8/3 2005.

Af klagerens skrivelse af 18/4 2005 til selskabet fremgår det bl.a., at bilen var købt privat, og at han derfor ikke havde nogen købekontrakt/kvittering. Klageren anførte videre:

> "Bilen var fejlfri i ethvert henseende og fra fabrikken monteret med alt udstyr, incl. komplet læderkabine. Herudover var bilen sænket og monteret med bi-turbo tuningssæt og tilsvarende større kobling og bremser (se vedlagte kopier af fakturaer) samt stort Pioneer anlæg (se ligeledes vedlagte fakturakopi)."

Som dokumentation herfor fremlagde klageren bl.a. kvittering af 8/7 2003 udstedt til sælger F.M. for montering af turbokit til en pris af 156.377 kr.

Selskabets taksator opgjorde bilens værdi til 450.000 kr., hvilket klageren accepterede.

Ved en fejl udbetalte selskabets sagsbehandler kun 45.000 kr. med fradrag af selvrisiko. Beløbet nåede imidlertid aldrig frem til klageren, da beløbet blev udbetalt til forkert kontonummer.

Sagsbehandleren blev herefter i tvivl om sagen og forelagde den for selskabets kontorchef, som forestår indtegningen af biler. Kontorchefen blev opmærksom på oplysningerne om bi-turbo, hvilket ikke er standard på en VW Golf 3,2 med en motorstørrelse på 3,2.

I skrivelse af 19/5 2005 til klageren anførte selskabet bl.a.:

> "Ved gennemgang af skadesagens bilag har jeg noteret mig, at bilen på tegningstidspunktet var forsynet med forskelligt ekstraudstyr til en nyværdi på omkring 280.000 kr., uden at dette var oplyst. Videre har jeg ved kontakt til det værksted, som har monteret tuningsudstyret til motoren fået oplyst, at motoreffekten ved tuningen steg til omkring 500 hk.

Havde disse forhold været oplyst ved tegning af policen, ville der ikke have kunnet tegnes forsikring for bilen her, da vi ikke tegner forsikring for biler med så omfattende motortuning.

Det betyder, at jeg skal meddele Dem, at vi på den baggrund - med henvisning til Lov om Forsikringsaftaler § 4 jf. § 6 - annullerer forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet. Der kan dermed ikke udbetales erstatning og De skal have indbetalt præmie retur.

Der er i policens løbetid indbetalt 19.625 kr. i præmie og vi har fejlagtigt udbetalt 42.770 kr. i erstatning. Det medfører en difference på 23.145 kr. i vores, favør, som jeg skal bede Dem indbetale hertil."

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 23/5 2005. Han henviste bl.a. til, at han først fik viden om motortuningen, efter at bilen var blevet stjålet.

I skrivelse af 3/6 2005 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

"Det fremgår ikke af policen, at der er et maksimumkrav til ekstraudstyr og køretøjeffekt.

Min klient var ikke bekendt med motortuningen før efter tyveriet, jfr. tillige dateringen af fakturaerne fra P. Auto.

Endvidere har min klient fremsendt kopi af faktura fra Dansk Auto Hi-Fi A/S, hvoraf det fremgår, at der er indsat ekstra lydudstyr til en værdi af kr. 60.000,00 i køretøjet.

Samtlige fakturaer er først blevet afleveret til min klient fra den tidligere ejer i forbindelse med nærværende sag og min klient har ikke på noget tidligere tidspunkt haft kendskab til eksistensen af disse.

Som det fremgår af den foreliggende police, er forsikringen trådt i kraft den 13. maj 2004.

Den pågældende faktura fra Dansk Auto Hi-Fi A/S er udstedt den 20. februar 2004.

Ekstraudstyret blev således indsat før min klients ejertid, og det kan derfor lægges til grund, at min klient ikke har været bekendt med værdien heraf.

I øvrigt må jeg henvise til forsikringsbeviset, hvoraf det fremgår, at det er muligt at forsikre ekstraudstyr, og at min klient har valgt ikke at forsikre dette. Såfremt Bauta Forsikring A/S måtte have en grænse i den relation burde dette være oplyst.

Deres henvisning i Deres skrivelse af den 19. maj 2005 til lov om forsikringsaftaler § 4, er derfor fejlagtig, idet det under ingen omstændigheder kan antages, at min klient ved forsikringens tegning svigagtig har afgivet urigtige oplysninger eller fortiet omstændigheder i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftalen.

For så vidt angår Deres henvisning til lov om forsikringsaftaler § 6 finder jeg det betænkeligt at lægge til grund, at Deres selskab ikke ville have tegnet forsikringen pga. forøgelseseffekten af køretøjet. Dette må særligt sammenholdes med min klients alder.

l øvrigt skal jeg henvise til lov om forsikringsaftaler § 6, stk. 3, hvoraf det fremgår, at det uanset førnævnte forhold kan bestemmes, at forsikringsselskabet hæfter helt eller delvist, såfremt de urigtige oplysninger ikke kan antages at have indflydelse på forsikringsbegivenhedens indtræden eller skadens størrelse.

Det er åbenbart på baggrund af det foreliggende, at forøgelse af køretøjets effekt ikke kan antages at have haft nogen betydning for tyveriet, allerede af den grund, at dette ikke er synligt.

For så vidt angår ekstraudstyr, jfr. faktura fra Dansk Auto Hi-Fi A/S finder jeg det ligeledes betænkeligt at lægge til grund, at dette på nogen måde kan have haft en betydning for Bauta Forsikring A/S' valg om at tegne en forsikring.

Jeg skal venligst anmode Dem om at henvise til, hvor i forsikringsvilkårene det måtte fremgå, at ekstraudstyr af denne størrelse måtte medføre, at der ikke kan tegnes en forsikring.

Endvidere påpeger jeg, at pågældende genstande næppe kan antages at være synlig efter installation i køretøjet, og at dette i og for sig ikke afviger fra sædvanlig lydudstyr indbygget i køretøjet.

På baggrund af ovennævnte skal jeg anmode Dem om, at meddele, at Deres afslag jfr. Deres skrivelse af den 19. maj 2005 ændres, og at De meddeler min klient dækning iht. forsikringen."

Hertil meddelte selskabet i skrivelse af 9/6 2005 til klagerens advokat følgende:

"Deres klient har overfor os skriftligt tilkendegivet, at bilen ikke skulle benyttes af andre end ham selv og hans ægtefælle som faste brugere. Dette er sket ved en tro og loveerklæring underskrevet af Deres klient den 23.10.2004 og indsendt til os. Det oplyses videre i allonge til forsikringsbeviset, at Deres klient angiver motoreffekten til 236 hk. Kopi er sendt til Deres klient den 19. maj d.å.

Det må derfor være udgangspunktet at Deres klient har kørt i bilen. Det må også være udgangspunktet, at den person, som har solgt bilen til Deres klient, har fremhævet bilens specifikationer og at Deres klient, der som De bemærker, fremstår som en rutineret bilist, utvivlsomt har kunnet konstatere den voldsomme effekt.

Der er ikke ved forsikringens tegning fremsat ønske om at medforsikre ekstraudstyr ud over forsikringsvilkårenes dækning og det ekstra hi-fi-udstyr var derfor ikke meddækket på policen. Imidlertid er det helt afgørende for risikobedømmelsen og dermed antagelse til forsikring, at bilen - som i sig selv er en kraftigt motoriseret sports-

lig specialbil - var ombygget motormæssigt og i transmission og undervogn til en ydelse på ca. 500 hk.

Bauta Forsikring indtegner ikke sådanne biler til kaskoforsikringsdækning, uanset hvem der måtte begære dækningen. Den konkrete bil udgør efter en forsikringsmæssig vurdering en helt atypisk risiko for så vidt angår både tyveri- og kørselsskader og falder helt uden for Bauta Forsikrings forretningsområde, som fastlægges af undertegnede efter bemyndigelse."

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at pågældende forsikringsbegivenhed er dækningsberettigende.
I selskabets skrivelse af 6/7 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi skal allerede nu forbeholde os at påberåbe os fal § 21.

…

Vi må fortsat påberåbe os, at der er afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, jfr. fal §§ 4 og 6.

I relation til § 6 bemærker vi venligst, at vi ikke antager forsikringer for biler med så omfattende motortuning. Vi finder, at vort medlem i hvert fald har udvist grov uagtsomhed ved så utvetydigt som sket at anføre på forsikringsbeviset, at bilen havde en 'normal' motorstørrelse for biler af den pågældende type, svarende til 236 hk, velvidende at bilen i juli 2003 var tunet.

I relation til § 6, stk. 3 finder vi, at 'sikkerhedsventilen' i stk. 3 ikke finder anvendelse i denne sag. Principalt finder vi, at der er udvist svig, i hvilke tilfælde bestemmelsen ikke finder anvendelse. Subsidiært finder vi, at den udviste uagtsomhed er så grov, at stk. 3 ikke finder anvendelse. Vi finder heller ikke, at undladelsen af at oplyse den korrekte motortuning kan anses for undskyldelig, sådan at stk. 3 skulle finde anvendelse.

Vi har noteret os, at vort medlem i sin skrivelse af 23.5.05 til os har anført, at han først efter tyveriet fik viden om motortuningen. Dette tillader vi os at stille os særde-

les tvivlende overfor, idet købsprisen for bilen må have afspejlet, at sælger knap et år før salget havde ofret 156.377 kr. på tuning. Endvidere har vort medlem selv i erklæringen af 18.4.2005 vedrørende tyveriskade anført, at bilen var forsynet med Biturbo og har fremlagt dokumentationen herfor.

Vi må efter endnu en gennemgang af sagen fastholde, at vi har været berettigede til at ophæve kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at der er afgivet urigtige risikooplysninger på tegningstidspunktet ved i hvert fald grov uagtsomhed, og at vi ikke ville have indtegnet forsikringen, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget."

Klagerens advokat har i skrivelse af 24/9 2005 til nævnet bestridt, at anmeldelsen 5 1/2 uge efter tyveriet har nogen betydning overhovedet for klagerens eventuelle tab/erstatningspligtens størrelse. Endvidere har advokaten bestridt, at klageren på noget tidspunkt i forbindelse med erhvervelsen af bilen og frem til tyveriet har været bekendt med, at bilen var monteret med et turbokit. Advokaten har bl.a. henvist til, at klageren først modtog dokumentation for bilens ekstraudstyr fra sælgers revisor efter tyveritidspunktet. Advokaten bestrider ligeledes, at bilen har en ydelse på 500 HK. Ifølge advokaten kan turbokittet medføre en forøgelse af effekten til 500 HK, men trykket på turboladeren var imidlertid sat til minimum længe før overdragelsen til klageren, hvilket sælgeren kan bekræfte. Dette forklarer - ifølge advokaten - hvorfor klageren ikke på noget tidspunkt har kunnet konstatere, at bilen måtte have 500 HK. Ifølge advokaten, har sælgeren forklaret, at baggrunden for, at turbotrykket var sat til minimum, var, at det var upraktisk at have en bil med en ydelse på 500 HK, og det ville klart have betydning for salget af bilen, at der forelå oplysninger omkring montering af turbokit. Da turbotrykket var på minimum, var der - ifølge advokaten - intet grundlag for at oplyse omkring turboen. Af skrivelsen fremgår videre:

"Det fremgår da heller ikke noget af bilens officielle papirer om, at motorvolumen skulle være forøget fra 3,2 liter, hvorfor motoren er fuld lovlig. For så vidt angår betydningen af montering af en turbo for bilens pris bemærkes, at denne på ingen måde kan antages at være positiv, men måske tværtimod en smule negativ, idet det

formentlig vil trække en smule ned i prisfastsættelsen. Dette er sædvanligt kendt i branchen.

Det bemærkes i den forbindelse, at klager da ej heller kræver erstatning for mere end en tilsvarende sædvanlig brugt Golf 3,2 uden ekstraudstyr og uden modifikationer.

Det gøres således gældende, at bilen faktisk havde en normal motorstørrelse for biler af den pågældende type og at klager på intet tidspunkt før tyveriet har været vidende om, at bilen var tunet.

I øvrigt bestrides det, at indklagede på noget tidspunkt har taget forbehold for erstatningspligten i forbindelse med udbetaling af erstatning.

Det forholder sig tværtimod således, at indklagede har udbetalt kr. 45.000,00 til klager og dermed anerkendt erstatningspligten. Imidlertid var der ved en fejl fra indklagedes side glemt et nul på den pågældende check som blev fremsendt til klager, hvilket klager naturligvis fremsatte indsigelser omkring.

Det var på den baggrund, at sagen vedrørende tyveriet blev genoptaget af indklagede og ikke på baggrund af forbehold for erstatningspligt."

I skrivelse af 4/11 2005 til nævnet har selskabet anført, at den sene anmeldelse har betydning i relation til selskabets muligheder for at spore bilen. Ved så dyre og specielle biler sker der øjeblikkelig underretning til en særlig afdeling i Forsikring & Pension (Østkontoret), som efterlyser bilen nationalt og internationalt. Ifølge selskabet har den sene anmeldelse forringet denne mulighed. Videre har selskabet bl.a. anført, at det må have formodningen mod sig, at en sælger skulle ofre 156.377 kr. på at montere et turbokit, som kan medføre en ydelse på op til 500 HK, for herefter at sænke dette til et minimum af praktiske hensyn og samtidig fortie monteringen/den forhøjede ydeevne over for en køber med henvisning til, at det vil trække ned i prisen. Det er i øvrigt selskabets klare

opfattelse, at det ikke vil være muligt at sænke effekten til bilens normale niveau med det monterede tuningsudstyr installeret.

I skrivelse af 14/12 2005 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "For så vidt angår indklagedes kommentarer vedrørende den sene anmeldelse til forsikringsselskabet er det min opfattelse, at dette er sagen irrelevant, og at det af indklagede anførte må betragtes som værende efterrationalisering og bortforklaring med henblik på, at undgå udbetaling af forsikringssummen.
>
> Det forholder sig således, jfr. tidligere skrivelse, at indklagede allerede tidligere udbetalte forsikringsdækning, men ved administrativ fejl havde glemt et 'nul' på checken.
>
> Der foreligger heri en anerkendelse fra indklagede af erstatningspligten og indklagede kan derfor ej heller efterfølgende påberåbe sig en efter indklagedes opfattelse sen anmeldelse.
>
> Det bemærkes i øvrigt, at klager netop anmeldte tyveriet til politiet umiddelbart efter, at tyveriet var sket.
>
> Det bestrides i øvrigt, at indklagede har en særlig afdeling i Forsikring og Pension, som efterlyser køretøjet nationalt og internationalt blot fordi, der er tale om et dyrt og specielt køretøj.
>
> Indklagede har på intet tidspunkt fremsendt underretning til pågældende afdeling, ej heller efter modtagelse af anmeldelsen.
>
> Indklagede ses derfor ej heller at have ønsket at minimere sin risiko, såfremt indklagede måtte være af den holdning, at anmeldelse til denne 'særlige afdeling' måtte have betydning.
>
> …

For så vidt angår indklagedes bemærkninger omkring muligheden for at sænke effekten på bilen til dens normale ydelse, bestrides dette som værende direkte uvidenhed omkring motortuning. Såfremt motortuning ikke 'aktiveres' ved forøgelse af trykket på turboen, vil det ikke medføre en forøgelse af motorens ydelse."

Selskabet har i skrivelse af 21/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Den omstændighed, at vi indledningsvis søgte at udbetale erstatningen for vort medlem, fører efter vor opfattelse ikke til, at vi er afskåret fra at påberåbe os forsikringsaftalelovens regler om urigtige risikooplysninger, ligesom der ikke er udvist passivitet, jfr. fal § 8.

…

Vi fandt det i denne sag formålsløst at rette henvendelse til Østkontoret, henset til det lange tidsrum der var forløbet fra bilen blev stjålet, og til vi blev bekendt med tyveriet."

Klagerens advokat har i skrivelse af 2/1 2006 til nævnet anført, at han bestrider selskabets juridiske konklusion vedrørende udbetaling af erstatningsbeløbet på 45.000 kr. Endvidere bemærker han, at det må være selskabets risiko, at det ikke har fundet det formålstjenstligt at rette henvendelse til Østkontoret, hvorfor selskabet må have accepteret at løbe en risiko vedrørende dette organ. Det kan - ifølge advokaten - ikke være klagerens risiko, at selskabet ikke ønsker at forfølge sagen.

Endelig har selskabet i skrivelse af 19/1 2006 til nævnet anført:

"Vi indtegner ikke biler med en motorstørrelse på 500 hk henset til den stærkt forøgede risiko for kørselsskader.

For så vidt angår ekstraudstyr er det korrekt, at vi ikke spørger til dette ved indtegningen, og at vort medlem i den konkrete sag ikke har tilvalgt dækning for udstyret. Vi finder imidlertid, at det må have stået vort medlem klart, at en oplysning om, at der var ekstraudstyr for 280.000 kr. ville have betydning for vores vurdering af, hvorvidt vi ville indtegne bilen på sædvanlige vilkår, jfr. fal. § 7. Ekstraudstyr til den angivne værdi har efter vor opfattelse ligeledes forøget risikoen for tyveri, og vi ville ik-

ke have indtegnet forsikringen, såfremt vi havde vidst, at der havde været ekstraudstyr i denne størrelsesorden.

Vi henviser bl.a. til ankenævnskendelse 50.641."

Endelig har klagerens advokat i skrivelse af 8/2 2006 til nævnet bl.a. anført, at han finder selskabets argumentation om, at selskabet ikke tegner forsikringer på biler med en motorstørrelse på 500 hk, for udokumenteret. Videre har han anført:

"For så vidt angår ekstraudstyret bemærkes, at dette netop ikke kræves erstattet, jf. anmeldelsen, allerede fordi, klager ikke var bekendt med ekstraudstyret i forbindelse med tegningen af forsikringen eller i forbindelse med anmeldelsen.

Ekstraudstyret har næppe forøget risikoen for tyveri, idet ekstraudstyret ikke kan konstateres for en umiddelbar betragtning, jf. også klagers uvidenhed herom i forbindelse med tegning af forsikring og anmeldelsen.

For så vidt angår den fremsendte kendelse af 13. marts 2000, bemærkes, at denne blot ses at bestyrke klagers opfattelse af sagen, idet i præmisserne for kendelsen ses at være lagt vægt på at bilen blev anvendt til rally-kørsel, og at dette ikke sås oplyst i forbindelse med tegning af forsikringen.

For det første er klager enig i at rally-kørsel må anses for at være en særlig risikofyldt 'sport', og for det andet ses denne risiko netop ikke at være tilstede i nærværende sag, idet klagers bil ikke blev anvendt til rally og idet klagers bil ikke var specialbygget til rally eller lignende.

Der var indsat en helt sædvanlig turbo i bilen, hvor trykket på turboen var sat på laveste niveau, således, at der ikke opnås nogen effektforøgelse.

Der kan således heller ikke fra klagers side være tale om grov uagtsomhed - eller i øvrigt nogen form for uagtsomhed - allerede fordi klager ikke var bekendt med turboen/ekstraudstyret.

I øvrigt henvises til Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3, hvoraf fremgår, at det kan bestemmes, at forsikringsselskabet hæfter helt eller delvist, såfremt de urigtige oplysninger ikke kan antages at have indflydelse på forsikringsbegivenhedens indtræde eller skadens størrelse.

Det er åbenbart at forøgelse af køretøjets effekt ikke kan antages at have haft nogen betydning for tyveriet, allerede af den grund, at dette ikke er synligt."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til afgørelse af sagen kræves en bevisførelse til afklaring af en række punkter, herunder bl.a. hvad der er oplyst i forbindelse med klagerens køb af bilen og forholdene omkring det monterede tuningsudstyr. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann