745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.054:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning i forbindelse med et søgsmål, hvor klageren er sagsøgt af sin tidligere samlever.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med opløsning af ægteskab er undtaget forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 6/1 2005 modtog anmodning om retshjælpsdækning uden bilag til et sagsanlæg mod A.H. med påstand om, at sagsøgte tilpligtes at underskrive et skøde, hvorefter klageren overtog en ejendom for en købesum på 400.000 kr. Tvisten var ifølge klagerens advokat opstået i forbindelse med et indgået forlig, som modparten nu ikke ville vedgå.

Da selskabet ikke kunne vurdere anmodningen på det foreliggende grundlag, bad det advokaten om yderligere oplysninger.

Inden selskabet modtog disse oplysninger, havde modparten udtaget stævning mod klageren med påstand om, at denne tilpligtedes til at medvirke til et samlet salg af den

af parterne i lige sameje erhvervede ejendom samt efterfølgende at dele provenuet. Af sagsfremstillingen i stævningen fremgår det, at parterne erhvervede den omhandlede ejendom i 1991. Ejendommen havde tjent som parternes fælles bolig med deres fælles børn. Videre fremgår det, at klageren ophævede samlivet i 2004, og modparten flyttede, da hun ikke havde råd til at overtage ejendommen alene. Herefter skulle der findes en fælles løsning vedrørende ejendommen, som klageren skulle overtage, samt forældremyndighed/samvær.

I svarskriftet blev der nedlagt påstand om, at sagsøgeren (modparten) tilpligtedes at underskrive skøde vedrørende ejendommen, hvorefter sagsøgte (klageren) overtog denne for 400.000 kr. Det blev gjort gældende, at der var indgået aftale herom.

I skrivelse af 16/2 2005 til klagerens advokat afviste selskabet retshjælpsdækning under henvisning til, at tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse og opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 4.

I skrivelse af 28/2 2005 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

> "Således som sagen fremstår, jfr. svarskrift fremlagt i sagen, drejer sagen som om, hvorvidt sagsøgeren vil vedstå, at der er indgået en aftale herunder på hvilke vilkår min klient skal overtage den faste ejendom.
>
> Det bemærkes, at der er nedlagt påstand, hvorefter der ønskes opnået handlingsdom i sagen, hvorfor det ikke er min opfattelse at tvisten er omfattet af undtagelsesbestemmelsen vilkårene for retshjælp § 3 stk. 4.
>
> Jeg beder Dem venligst bekræfte retshjælpsdækning til tvisten."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 1/3 2005, hvor selskabet uddybede, at det af stævning og svarskrift fremgår, at ejendommen har været parternes tidligere fæl-

lesbolig og sameje. Parterne ophævede samlivet i 2004, hvorefter tvisten om ejendommen opstod.

I skrivelse af 31/3 2005 til klagerens advokat fastholdt selskabet sin afgørelse og henviste i den forbindelse til ankenævnskendelse nr. 59.457.

I skrivelse af 14/4 2005 til selskabet fremsendte klagerens advokat kopi af replik og duplik til selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Som det fremgår heraf, er der nedlagt en handlingspåstand, hvorefter det gøres gældende, at der er indgået en aftale om til hvilken pris og på hvilke vilkår min klient skal udtage ejendommen."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 27/4 2005 til klagerens advokat. Selskabet anførte bl.a., at tvisten - efter selskabets opfattelse - ikke ville være opstået, såfremt klageren og modparten ikke havde ophævet samlivet. Videre anførte selskabet, at sagen således udspringer af samlivsophævelsen og angår formueforhold/ejendomsret.

I skrivelse af 6/5 2005 til selskabet fastholdt klagerens advokat, at tvisten var omfattet af retshjælpsforsikringen. Hun oplyste bl.a., at sagen skulle udsættes på sagsøgerens endelige påstand, idet tvisten nu angik, hvorvidt ejendommen kunne forlanges solgt på frivillig auktion, eller om klageren kunne udtage ejendommen.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 20/5 2005 til klagerens advokat.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Hun henviser til, at der er tale om vedståelse af en aftale, der sikrer at sagsøger underskriver skøde i sagen.

I skrivelse af 5/7 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Vi har gennemgået sagen igen og fastholder vores afgørelse.
>
> Vi har særligt lagt vægt på:

- At det følger af retshjælpsvilkårenes § 3, stk. 4, at tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen,
- At vores forsikringstager har haft et samlivsforhold med modparten i tvisten,
- At genstanden for tvisten er parternes tidligere fællesbolig erhvervet i lige sameje,
- At tvisten således vedrører formueforhold og sameje,
- At tvisten er opstået i tilknytning til samlivsophævelsen,
- At tvisten ikke ville være opstået, såfremt samlivet ikke var blevet ophævet og
- At tvisten derfor ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen, i den forbindelse og til støtte for vores opfattelse skal vi henvise til AK 60.228, 59.457, 51.384 og 47.760."

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/9 2005 til nævnet anført følgende:

"Jeg vedlægger de seneste procesdokumenter, og skal fastholde, at der er tale om en tvist mellem parterne om hvorvidt der er indgået en aftale om overtagelse af den faste ejendom, som min klient beboer.

Uanset at sagen udspringer af at parterne ophæver samlivet, vedrører tvisten spørgsmålet om, på hvilke betingelser min klient kan overtage ejendommen, herunder om der er en aftale om overtagelse.

Således som sagen nu er forelagt Retten til prøvelse, er der tillige en tvist om hvorvidt sagen er en civilsag og der indgår herefter en række processuelle indsigelser, som vil være omfattet af retshjælpsdækningen, der alene afvises med den begrundelse at sagen udspringer af opløsning af en samlivsform.

Jeg skal derfor fastholde den indgivne klage."

I skrivelse af 6/9 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse, idet selskabet henviser til, at tvisten vedrører det økonomiske opgør mellem to tidligere samlevende.

Klagerens advokat har efterfølgende fremsendt kopi af udskrift af dombogen fra retten i R. Af udskriftet fremgår bl.a.:

"**Rettens begrundelse og afgørelse:**

**Vedrørende sagsøgtes påstand om afvisning:**

Efter de afgivne forklaringer og de fremlagte bilag lægges det til grund, at parterne under deres samliv har haft fælles økonomi, herunder fælles lønkonto og fælles budgetkonto. Der er herefter ikke tale om, at retten udelukkende skal tage stilling til, hvordan deres sameje vedrørende ejendommen skal opløses. Der foreligger herefter et sameje vedrørende flere aktiver og således et bo, der skal opløses af skifteretten, jf. skiftelovens § 82.

En behandling af et bo, der ikke er et dødsbo, forudsætter, at skifteretten modtager en begæring fra en af parterne. Sagsøgeren har ikke henvist til lovbestemmelser, der gør det muligt for civilretten at henvise sagen til skifteretten.

Afholdelse af en frivillig auktion forudsætter en begæring fra parterne eller en begæring fra skifteretten. Sagsøgeren har ikke henvist til lovbestemmelser, der gør det muligt for civilretten at henvise sagen til fogedretten med henblik på afholdelse af en frivillig auktion.

Retten skal efter retsplejelovens § 232, stk. 1, af egen drift påse, om den er kompetent i sagen. Af de fremlagte bilag fremgik det ikke tydeligt, i hvilket omfang parterne havde haft fælles økonomi under samlivet, og om parternes uenighed vedrørte andre aktiver end den faste ejendom. Efter de forklaringer, som parterne har afgivet under domsforhandlingen, er der ikke længere tvivl om, at parterne har haft fælles økonomi i deres samliv, og om at de er uenige om delingen af andre formuegenstande end den faste ejendom.

Idet retten således ikke kompetent til at behandle sagen, tager retten ikke stilling til, om sagsøgerens påstande er egnede til at danne grundlag for sagens afgørelse.

**Vedrørende sagsøgtes selvstændige påstand:**

Det påhviler sagsøgte at bevise, at han har fået sagsøgerens uforbeholdne tilsagn om, at han kan overtage huset mod at betale hende 400.000 kr. og renter som anført i skødet, der er fremlagt som bilag D. Da sagsøgte ikke har løftet denne bevisbyrde, kan retten ikke følge sagsøgtes påstand om selvstændig dom. Sagsøgeren frifindes herefter for sagsøgtes selvstændige påstand.

Da en henvisning af sagen til skifteretten eller fogedretten som foran anført ikke kan ske, afsiges der dom om sagens afvisning, jf. retsplejelovens § 232, stk. 3.

Med hensyn til sagens omkostninger ophæves disse i lighed med sædvanlig praksis i ægteskabssager, jf. princippet i retsplejelovens § 45 1, stk. 3.

**Thi kendes for ret:**

Sagen mellem sagsøgeren, A.H., og sagsøgte, S.V., afvises.

Ingen af sagens parter skal betale sagsomkostninger til den anden part."

Hertil har selskabet i skrivelse af 25/10 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal henvise til rettens bemærkninger herunder særligt omkostningsafgørelsen, som støtter vores anbringende om, at sagen udspringer af parternes ophævelse af deres samliv og omhandler formueforhold og sameje problematikker.

Sagen er undtaget retshjælpsdækning jf. § 3, stk. 4."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

4. Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den omhandlede retssag har en sådan forbindelse med opløsningen af samlivet, at den er omfattet af den ovenfor gengivne dækningsundtagelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann