744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 67.056:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har afgjort sagen med 2/3 skyld til klageren.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**15**

Omstændighederne ved uheldet må beskrives så udførligt som muligt således at det klart fremgår hvorledes det opstod og forløb.

Du må især give oplysninger om oversigtsforhold, afgivelse af tegn ved ændring af kørselsregning og om opbremsning.

Jeg kørte ad V.gade mod vest. Ca. 200 m før indkørsel til V.gade 15, hvor jeg skulle svinge ind til venstre, sagtnede jeg farten, kiggede i bakspejlet og slog herefter blinklyset til til venstre og trak til midterlinien. Der var da ingen biler bagved. Da der ingen modkørende kom, påbegyndte jeg svingning til venstre ind til indkørslen, hvor jeg blev påkørt af UX ..., der efter uheldet oplyste, at hun overhovedet ikke havde set mig inden i sidste øjeblik, hvor hun forsøgte at undvige venstre om.

Jeg vil understrege at jeg ved min orientering bagud konstaterede der ikke var nogen form for færdsel i min kørselsretning. Jeg mener hun har overtrådt færdselslovens § 15, stk. 3."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**

...

Jeg kører gennem H. da jeg overser modparten blinker til venstre og hun drejer og jeg påkører hendes venstre side.

...

Andre oplysninger/skyld

Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?

Mig selv da jeg overser hun blinker til venstre."

I skrivelse af 13/6 2005 til klageren henviste selskabet til, at ansvaret fordeles med 2/3 til den svingende part ved kollision mellem en venstresvingende bil og en overhalende bil. Samtidig oplyste selskabet, at modpartens forsikringsselskab derfor alene ville anerkende 1/3 af ansvaret vedrørende færdselsuheldet.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har nedlagt påstand om frikendelse for skyld i færdselsuheldet. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Modparten A.L. kommer hurtigt bagfra og både hendes og min opfattelse er, at hun for sent bliver opmærksom på min manøvre og hun kan ikke nå at bremse op. Hun vælger at undvige til venstre og påkører mig i venstre side, da jeg er i afslutningen af mit venstresving. Hun kunne i stedet have valgt at undvige til højre, hvor der ville være plads til hende.

Min opfattelse, sammenholdt med A.L.s, er helt klart, at vi har en § 15, stk. 3 situation efter færdselslovens sammenholdt med § 3, stk. 1, hun er uopmærksom og opdager for sent jeg er i gang med venstresving.

Hun (A.L.) er på ingen måder i en overhalingssituation, hvilket jeg mener hun selv giver udtryk for, ved nederst på sin anmeldelsesblanket, at vedkende sig skylden. Hun oplyser hun overser modparten, hvilket er hele årsagen til uheldet. Dette gav hun også udtryk for på uheldsstedet."

I selskabets skrivelse af 7/7 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er vores opfattelse at forsikringstageren efter fast praksis bærer hovedansvaret for uheldet når hun svinger til venstre mod privat indkørsel, jf. Færdselslovens § 103, stk. 2, FED 1999 2017 VLD, Ankenævnets kendelser AK 64.705 og AK 60.776.

Selvom modparten har påtaget sig ansvaret for uheldet, hvilket også var tilfældet i AK 60.776, må vi over for Ankenævnet fastholde at forsikringstageren bærer hovedansvaret for færdselsuheldet."

Klageren har i skrivelse af 15/7 2005 til nævnet bl.a. anført, at hun havde fuldført sin svingningsmanøvre og var i skridtgang på vej ind over fortovet. Bilens bagende var fri af den kørebanehalvdel, hun kom fra, hvorfor modparten kunne have kørt lige ud og herved have undgået uheldet. Endvidere har hun anført, at modparten umiddelbart efter uheldet oplyste, at hun ikke anede, hvorfor hun havde påkørt klageren. Hun havde overhovedet ikke set hende. Dette blev ifølge klageren oplyst i et vidnes overværelse. Modparten havde efter eget udsagn foretaget en panikhandling. Af skrivelsen fremgår videre:

"Ud fra det foreliggende mener jeg ikke, der er tale om en overhalingssituation. Uheldet er som jeg tidligere har anført sket udelukkende fordi, modparten har overset mig.

Jeg vil ligeså anføre, at modpartens skitse af uheldet ikke er korrekt. Ud fra skitsen ses en overhalingssituation. Til bekræftelse af min påstand vil jeg oplyse, at vi efter uheldet kontrollerede, om et af vore køretøjer havde ramt havehegnet ved fortovet på venstre side af vores kørselsretning. Vidnet jeg tidligere har henvist til overværede også denne episode."

Hertil har selskabet i skrivelse af 22/7 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Vidnet befandt sig i forsikringstagers bil på uheldstidspunktet men vi er af den opfattelse at et vidnes forklaring ikke ændrer på den omstændighed, at vores forsikringstager bærer hovedansvaret for færdselsuheldet.
>
> Forsikringstager anfører i sin yderligere forklaring, at hun havde fuldført svingningsmanøvren og var på vej ind over fortovet da sammenstødet indtraf. Denne ændrede forklaring stemmer ikke overens med forsikringstagers rids i bilag 1, hvor det af ridset klart fremgår, at sammenstødet indtraf midt i forsikringstagerens svingningsmanøvre og inden forsikringstagerens bil nåede fortovet.
>
> Vi fastholder således at forsikringstageren bærer hovedansvaret for færdselsuheldet jf. domspraksis og Ankenævnets sædvanlig praksis."

Nævnet er forelagt de skitser, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108 stk.1.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet efter de foreliggende oplysninger lægge til grund, at modparten overså, at klageren blinkede til venstre.

Uagtet at venstresvingning, som udført af klageren, kun må foretages, hvis det kan ske uden ulempe for den øvrige færdsel, finder nævnet, at det forhold, at modparten overså, at klageren blinkede til venstre, har været medvirkende årsag til ulykkens indtræden i et sådant omfang, at klageren ved en retsafgørelse formentlig kun vil få pålagt 1/2 af ansvaret for uheldet. Selv om denne ændring af skyldfordelingen ikke skulle ændre ved

størrelsen af præmiestigningen, kan den dog efter praksis have betydning for klagerens selvrisiko og for eventuelle krav over for modpartens selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring g/s, skal anerkende, at klageren alene bærer 1/2 af ansvaret for uheldet.

Marianne Højgaard Pedersen