741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 67.064:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at genoptage sagen vedrørende en skade sket den 4/12 1998.

Det fremgår af sagen, at klageren var involveret i et færdselsuheld den 4/12 1998, hvor hun pådrog sig piskesmældslæsion.

Overlæge C.K.-J., der er speciallæge i neurokirurgi, udarbejdede speciallægeerklæring af 24/1 2000, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Aktuelle klager**

- Nakkesmerte af vekslende intensitet. Har svært ved at sidde ret længe med nakken bøjet. Dette udløser kraftig forværring af smerter i nakken. Samme symptomer optræder, hvis han har stået for længe, hvor specielt smerterne i lænd trækker op igennem rygsøjlen op mod nakken.
  Kan ikke ligge på ryggen uden at nakkesmerten forværres. Smerterne er lokaliseret i midtlinien (i starten var der også smerter i skuldrene, men disse er forsvundet nu).
- Hovedpine, som optræder i forbindelse med nakkesmerteforværring.
- Smerter langs rygsøjlen, mere eller mindre til stede hele tiden. Der er god effekt af kiropraktorbehandling på disse symptomer.

- Smerter lavt i lænden, specielt lokaliseret til sacroiliaca-leddene. Disse symptomer forværres ved for lang tids stillestående.
- Svimmelhed og kvalme. Symptomet kan optræde under kraftig hovedpine, men også i forbindelse med elevatorkørsel og bilkørsel. Føler ofte den glidende fornemmelse, som hun oplevede i forbindelse med ulykkestilfældet. Drømmer i øvrigt ofte om ulykken (egen læge har tidligere nævnt psykologsamtaler, men gav nervepiller i stedet for. Skadelidte havde ikke lyst til at tage disse, og der er ikke gjort yderligere tiltag).
- Abnorm træthed.
- Koncentrationsbesvær. Svært ved at læse i samme omfang som tidligere. Arbejdede tidligere meget med pc og internetforbindelse, men kan i dag højst sidde 1/2 time, dels fordi smerterne i nakken forværres, men også fordi hun faktisk har svært ved at koncentrere sig om arbejdet.
- Tendens til kolde tæer og hænder.

...

Dagligt funktionsniveau

...

I forbindelse med at en veninde havde brug for børnepasning forsøgte skadelidte en tid at hjælpe med at passe barnet. Selv lette løft i forbindelse med pasningen gav anledning til smerter i columna."

Sagen blev forelagt Arbejdsskadestyrelsen, der i sin udtalelse af 7/6 2001 anførte følgende:

"**På grundlag af de foreliggende oplysninger vurderer vi méngraden til 12 procent, erhvervsevnetabet til 35 % og stationærtidspunktet til den 4. marts 1999, jf. erstatningsansvarslovens §§ 4 og 5.**

Méngraden:

Vi har ved vurderingen af méngraden lagt vægt på, at skadelidte har pådraget sig følger efter en nakkedistorsion (en forvridning af halshvirvelsøjlen) i form af nakkesmerter, hovedpinetendens, smerter langs rygsøjlen samt symptomer, der ligner symptomer efter en hjernerystelse i form af svimmelhedstendens, trætbarhed og

koncentrationsbesvær. Skadelidte klager endvidere over psykiske gener i form af hyppige mareridt. Ved objektiv findes nedsat bevægelighed i og ømhed af halshvirvelsøjlen.

Vi vurderer samlet tilstanden til skønsmæssigt 12 procent i mén. Sagen har været forelagt neurokirurgisk og psykiatrisk lægekonsulent.

Ved vurderingen af méngraden er særligt inddraget oplysninger fra neurokirurg C.K.-J.s speciallægeerklæring af 24. januar 2000.

...

Stationærtidspunktet:

Stationærtidspunktet er skønsmæssigt fastsat til 3 måneder efter ulykken, altså den 5. marts 1999, hvor skaden efter medicinsk erfaring vil være ophelet.

Stationærtidspunktet er skønsmæssigt fastsat, da der ikke i sagen er angivet behandlingsforløb eller omtalt andre faktiske omstændigheder efter skaden, som på relevant vis kan begrunde en anden fastsættelse af stationærtidspunktet.

Stationærtidspunktet er det tidspunkt, hvor der efter relevant behandling i nogenlunde fortsættelse af ulykkestilfældet ikke kan forventes yderligere bedring."

I statusattest af 9/7 2001 anførte klagerens læge J.R. bl.a.:

"Pt. føler sig ikke i stand til at gennemføre revalideringen pga. rygsmerterne ..."

I skrivelse af 27/8 2001 til selskabet accepterede klageren Arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngrad og erhvervsevnetab, og selskabet udbetalte ved skrivelse af 10/9 2001 erstatning i overensstemmelse hermed.

I skrivelse af 17/8 2004 anmodede klagerens repræsentant selskabet om at genoptage sagen. Skrivelsen var vedlagt akter fra F. Kommune, som dokumenterede en ændring i klagerens arbejdsmæssige situation på grund af følgerne fra ulykkestilfældet.

Klagerens egen læge J.R. redegjorde i skrivelse af 2/2 2005 til selskabet nærmere for klagerens helbredsmæssige situation. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Efter ulykken i 1998, har pt. pga. ryg- og nakkesmerter ikke været i stand til at arbejde i mere end højst 4 timer dagligt, hvilket en udførlig rapport fra en arbejdsprøvning (vedlagt efter patientens mundtlige tilladelse) dokumenterer. Arbejdsprøvningen stod på 1 1/2 år og der var ingen bedring undervejs. Dette resulterer i, at pt., når hun har gennemført sin graviditet og efterfølgende barsel, er tilbudt fleksjob på 20 timer ugl. altså 4 timer dagligt. Pt. har således mere end 6 år efter trafikulykken ikke genvundet sin gamle arbejdsevne, hvilket kommunen således har draget konklusionen af. Hun kan således kun bestride ca. halv tid og det endda med skånehensyn som anført i arbejdsprøvningen.
>
> Jeg skal hermed på given foranledning fra pt., oplyse om hendes helbredsmæssige status, idet hun ønsker at anke den tidligere afgørelse og få den tidligere tildelte erstatning forhøjet."

Videre i skrivelse af 21/4 2005 til selskabet har læge J.R. bl.a. anført:

> "Patienten oplyser, at hun siden hun fik tilkendt erstatningen i september 2001, har fået forværring af sin tilstand. Det drejer sig om problemer med venstre knæ, hvor det giver en knæklyd så snart hun går. Endvidere har hun ved en arbejdsprøvning, som der er i øvrigt er tilsendt en kopi til jer, konstateret at hun får smerter i hele ryggen ved tunge løft. Herudover har hun psykisk fået problemer med nedsat frustrationstærskel. Det er således ikke muligt, at sætte tal på denne forværring, men kan udelukkende beskrives som her anført."

I skrivelse af 3/5 2005 til klageren afviste selskabet at genoptage sagen. Selskabet henviste til, at de nævnte gener i knæet - efter selskabets opfattelse - ikke kunne opstå så mange år efter en skade, og selskabet mente derfor ikke, at der var årsagssammenhæng mellem eventuel forværring i knæet og uheldet. Videre anførte selskabet, at det ikke mente, at der var nogen markant og uforudset forværring af ryggenerne, som kunne henføres til uheldet.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal udbetale en højere erstatning.

I skrivelse af 8/9 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet oplyser, at det - efter en gennemgang af alle sagens lægelige oplysninger - har konstateret, at der ikke tidligere har været nævnt noget om gener med knæet, hvorfor selskabet har afvist årsagssammenhæng mellem klagerens knægener og ulykkestilfældet. Herudover anfører selskabet, at det ikke finder det dokumenteret, at der skulle være sket en forværring af klagerens ryggener, som også var konstant til stede og blev vurderet i forbindelse med afgørelsen i 2001, jf. speciallægeerklæringen af 24/1 2000, hvorfor selskabet også har afvist at genoptage sagen for så vidt angår klagerens ryggener. Selskabet har endelig henvist til, at klageren i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 6.2.6 har mulighed for at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 6.2 Erstatning ved invaliditet**

...

Stk. 6.2.6

Eventuel uenighed om afgørelser af méngrad truffet af selskabet, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Ændres afgørelsen til fordel for den forsikrede, betales de hermed forbundne omkostninger af selskabet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens knægener og ulykkestilfældet i 1998. Endvidere finder nævnet, at klagerens ryggener allerede blev konstateret i forbindelse med afgørelsen i 2001, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at genoptage sagen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson