741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 67.065:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret under henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klageren foretog telefonisk anmeldelse til selskabet den 4/3 2005. Af selskabets telefonnotat fremgår bl.a.:

> "Ft. oplyser at han kører gennem tunnellen på Th. B. T. Gade og i den modsatte kørselsretning er der en lastbil der holder stille fordi chaufføren er i tvivl om han kan køre under tunnellen. Ft. bremser ned ved siden af lastbilen, ruller vinduet ned og fortæller/viser at der er plads nok til at lastbilen kan køre igennem. Ft. sætter i gang igen og i samme øjeblik bliver han påkørt bagfra af mp som oplyser at han var fuldt fokuseret på lastbilen."

Den 15/3 2005 modtog selskabet kopi af modpartens skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Jeg kommer kørende i retning mod centrum. Der kommer en stor lastbil kørende i modsatte retning, som har svært ved at komme under tunnellen. Ham der kører foran mig bremser pludselig op uden grund. Vores vejbane er fri. Der er fuldt optrukken linie mellem de to vejbaner. Han siger at det var for at hjælpe lastbilen???, som kører i modsatte vejbane. Vi befinder os i en tunnel, hvor jeg mener der er standsningsforbud. Jeg kører ca. 45 km/t, men når at bremse en del. Da jeg rammer hans bil, er nede på ca. 25, og han holder stille."

Selskabet har til sagen oplyst, at det på baggrund af disse forklaringer lagde til grund, at klageren foretog en opbremsning, som ikke kunne anses for at være trafikalt begrundet, hvorefter han blev påkørt bagfra af modparten, som blev overrasket over hans opbremsning, idet vejbanen forude var fri for hindringer.

Som reaktion på modpartens forklaring fremsendte klageren en supplerende redegørelse for hændelsesforløbet ved e-mail af 22/3 2005 til selskabet. Klageren anførte bl.a.:

> "En bybus holdt kl. 18:55 i en lang kø bag en sættevogn fra S., stille i tunnelen på Th. B. T. Gade. Sættevognen havde 2 rotorblink og advarselsblink tændt, medens den antagelig sænkede luftaffjedringen. Da jeg kører mod tunnelen ser jeg blinkene inden jeg ser årsagen, så der var god tid til at nedsætte hastigheden inden jeg kom helt ind i tunnelen. Da jeg ser lastbilen, og på afstand kan vurdere, at der er tilstrækkelig frihøjde, giver jeg med venstre hånd ude af vinduet et tegn til lastbilens fører. På dette tidspunkt kører jeg kun ganske langsomt fremad, holder næsten stille."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at han er uden skyld i uheldet. Han har bl.a. henvist til, at han - under langsom kørsel gennem tunnel med gode oversigtsforhold - blev påkørt bagfra.

I selskabets skrivelse af 28/7 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "På baggrund af vores kundes og modpartens forklaringer har vi lagt til grund, at parterne er uenige om, hvorvidt vores kunde pludselig - og uden at dette var færdselsmæssigt begrundet - havde foretaget en opbremsning i tunnelen.

Det er endvidere vores umiddelbare vurdering, at vores kundes supplerende redegørelse for hændelsesforløbet ikke forekommer at være helt i overensstemmelse med den forklaring, vi modtog fra ham ved skadens anmeldelse. Ved anmeldelsen oplyste vores kunde, at sammenstødet skete, netop som han havde sat i gang igen efter at have bremset ned ved siden af lastbilen for at hjælpe chaufføren. Ved den efterfølgende forklaring, herunder i klagen til ankenævnet, angiver vores kunde at have nedsat farten gradvist over en længere strækning, idet han på grund af de gode oversigtsforhold var i stand til at se advarselsblinkene fra lastbilen på lang afstand.

På grund af de modstridende forklaringer har vi ved flere lejligheder forgæves opfordret vores kunde til at søge kontakt til chaufføren af den bybus, som efter det oplyste holdt bag lastbilen, med henblik på at indhente en vidneerklæring.

Da det på det foreliggende grundlag er utvivlsomt, at vores kunde på en strækning med gode oversigtsforhold foretager en opbremsning/hastighedsnedsættelse til stilstand - eller næsten stilstand - og at dette ikke har været trafikalt begrundet, må vi i mangel på vidneforklaringer, som kan belyse sagen yderligere, fastholde vores afgørelse, hvorved vores kunde pålægges halv skyld i forbindelse med uheldet den 3. marts 2005."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, hvor klageren har bl.a. anført, at selskabets telefonnotat af hans anmeldelse ikke er korrekt refereret, at han forgæves har efterlyst chaufføren af bybussen, at den af modparten oplyste fart ikke stemmer overens med de faktiske omstændigheder, at han blot undlod at øge hastigheden ved kørsel mod tunnellen efter et venstresving, at selskabet uforbeholdent accepterer modpartens forklaring, og at selskabets fotos af uheldsstedet er taget i en forkert vinkel.

I selskabets skrivelse af 16/11 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Som tidligere nævnt er det vores vurdering, at oversigtsforholdene er gode uanset den mindre krumning i vejens forløb, idet der er tale om en ganske kort tunnel.

Det må herefter lægges til grund, at vores kunde på en trækning med gode oversigtsforhold har foretaget en opbremsning, uden at dette har været trafikalt begrundet.

Såfremt vores kunde var af den opfattelse, at oversigtsforholdene på uheldsstedet var dårlige, er vi af den opfattelse, at det er en skærpende omstændighed, at han foretager en opbremsning/hastighedsnedsættelse til stilstand - eller næsten stilstand - med henblik på at kommunikere med en lastbil i modgående vejbane."

Det fremgår af sagen, at klageren har betalt det af selskabet opkrævede selvrisikobeløb, dog uden at dette skal betragtes som en accept af selskabets afgørelse.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson