745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.068:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Aros Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod efter påkørsel af et rådyr.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er dækket af kaskoforsikringen, hvorimod den mekaniske skade på motoren ikke er dækket, idet selskabet finder det sandsynliggjort, at denne skade først er opstået i forbindelse med klagerens videre kørsel.

Af klageskrivelsen af 15/6 2005 fremgår bl.a.:

> "Jeg kører den 23-5-2005 omkring kl. 23 ad motorvej E45 i sydgående retning lidt syd for Hobro, hvor et rådyr/dådyr pludselig løber ud foran mig. Dyret trykker sig i lyskeglen lidt ned mod vejbanen og kollision er uundgåelig.
>
> Jeg tænker, at der 'røg' nok en frontspoiler, men forsætter idet der efterfølgende ikke var usædvanlige lyde eller indikationer i instrumentpanelet. Jeg ville stoppe ved den nærmeste rasteplads for at besigtige skaden - vi ved jo alle hvor farligt det er at stoppe på en motorvej. Faktisk blev en mand dræbt på samme strækning en måned tidligere, efter at have stoppet, i forbindelse med en fuldstændig tilsvarende situation.

Kort tid efter bliver bilen dog varm og instrumentpanelets termometer når 110^{o} C, hvorefter jeg stopper hurtigst muligt. Jeg skal understrege, at den røde advarselslampe i instrumentpanelet ikke på noget tidspunkt har været tændt.

Da jeg besigtiger bilen ser jeg, at rå-/dådyret rent faktisk er fortsat ind igennem fronten - og stadig hænger der, med bagkroppen stikkende ud af frontspoileren. Dyret har således revet køler, ventilator m.v. helt af, således at den lå helt ind over motorblokken. Motoren har derfor tabt kølervæske ret hurtigt, og jeg har ikke haft nogen som helst mulighed for at påvirke skadens omfang. Ringer herefter til Dansk Autohjælp og får bilen transporteret til værkstedet.

Jeg vil derfor hævde, at en defekt toppakning og andre skader på motoren, er en direkte og uundgåelig følge af kollisionen med dyret og dermed også vil være en dækningsberettiget skade."

I skrivelse af 25/7 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det fremgår af kundens egen forklaring at rådyret påkøres, hvorefter forsikringstageren blot fortsætter den videre kørsel, og først efter at instrument for kølevand er steget til det røde felt, har afbrudt kørslen. Herefter er skaden på motor konstateret.

Det skal også oplyses at køretøjet har en rød lampe i instrumentbordet med teksten "STOP", og denne har også lyst i forbindelse med motortemperaturstigningen.

Vi må herfra lægge til grund at skaden på motoren ikke er sket i forbindelse med påkørsel af rådyret, men alene skade på front, herunder køretøjets køler. Først efter den videre kørsel er skaden på motor forårsaget, og vi kan ikke dække skade der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (for eksempel motor, transmission, styretøj mv.). I

Der vedlægges kopi af billeder taget på værkstedet af vor stedlige taksator, og desuden kopi af mail fra samme taksator.

Vor afvisning af erstatningspligten fastholdes hermed."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/7 2005 til nævnet anført følgende:

"Jeg må fastholde og understege at instrument for kølevand ikke har været i det røde felt men udelukkende har vist en overtemperatur på ca. 110^{o} C. Det røde felt ligger højere på instrumentets skala.

Ligeledes har den røde lampe i instrumentbordet med teksten 'STOP' ikke været tændt i denne sammenhæng. Hvis termometret som nævnt ovenfor ikke har været i det røde felt er dette vel ikke så mærkeligt? Jeg kan som forsikringsselskabets taksator bekræfte, at lampen tilsyneladende virker som den skal når der er tænding på bilen og man derved tænder samtlige indikatorer i instrumentbordet.

Idet køleren ved uheldet blev revet helt af, tror jeg kølevandet er løbet så hurtigt af systemet, at ikke engang bilens instrumenter har kunnet følge med og at skaden dermed er sket umiddelbart som følge heraf.

Jeg må således fastholde mit krav om erstatning."

Endelig har selskabet i skrivelse af 8/8 2005 til nævnet anført:

"Nu anfører forsikringstager at displayet for kølevandstemperatur efter påkørslen viste en overtemperatur på ca. 110 grader. Dette er ikke fremført tidligere under sagen, og forekommer at være en rationalisering.

Samtidig mener forsikringstageren at kølerens ødelæggelse gjorde at vandet løb så hurtigt fra systemet, at ikke engang bilens instrumenter kunne følge med.

Ifølge Peugeot forhandler sidder føleren for kølevandet i topstykket, og selv uden vand vil motorens temperatur kunne udlæses, hvilket fremgår af tidligere fremsendt mail fra taksator K.J.

Hvis stoplampen ikke har lyst i bilen efter denne påkørslen, stemmer det ikke overens med oplysningerne fra peugeotforhandler, som til vor taksator oplyser at bilens toppakning ikke vil lide overlast hvis man stopper straks lampen lyser. Eftersom stoplampen aktiveres i tændingsmode inden bilen startes, må vi også gå ud fra at lampen er virksom i relation til kølevandstemperaturen.

Det fastholdes herfra at kunden får skade på bilens front inklusiv køler ved påkørslen af rådyret, og kun i kraft af den videre kørsel og ignorering af diverse alarmsignaler sker skaden på bilens toppakning i motoren. Vi kan derfor alene betale selve karosseriskaden over den tegnede kaskoforsikring."

Nævnet er forelagt de fotos af bilens instrumentpanel, som er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**18. Undtagelser**

18.1 Kaskoforsikringen dækker ikke:

…

b. skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (for eksempel motor, transmission, styretøj med videre).

Sådan skade omfattes dog af kaskoforsikringen, hvis den er overgået køretøjet ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri og hærværk, eller under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at en påkørsel af et rådyr vil indebære så stor risiko for skade på køretøjet, at en øjeblikkelig standsning er påkrævet, hvilket kunne være sket i nødsporet. Det er nævnets opfattelse, at motorskaden med stor sandsynlighed kunne være undgået, hvis dette var sket. Det er ligeledes nævnets opfattelse, at klageren ved at undlade at stoppe har forsømt at begrænse skadens omfang. Forsømmelsen er efter nævnets

opfattelse at anse for udvisning af grov uagtsomhed, hvorfor selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 52 ikke hæfter for den videregående skade, der skyldes forsømmelsen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann