745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.070:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte kaskoskader.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning samt annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet som følge af urigtige oplysninger om de rette ejerforhold af bilen.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen redegjort for sagen således:

"**PÅSTAND:**

Principalt:

Indklagede tilpligtes som kaskoforsikrer af den klageren tilhørende personbil BMW 320 I/BMW 325 TDS at dække de den 21. juli 2004 og den 21. december s.å. skete skader på bilen.

Subsidiært:

At skaderne dækkes proratisk i det omfang forsikringen ville have dækket i forhold til den aftalte præmie.

**SAGSFREMSTILLING:**

2. 67.070

Klageren købte i april måned 2004 af en privat sælger en personbil af mærket BMW. Bilen blev hos sælgeren afhentet af klagerens søn, P.B.J., der medbragte en check stor kr. 138.000,00 til køb af bilen, jf. bilag ... Checken er trukket på klagerens konto i V. Bank A/S, hvor klageren havde stiftet et lån til finansieringen af bilkøbet.

Klageren havde i forvejen en anden bil af mærket Nissan. Begge biler skulle i starten anvendes i og blev rent faktisk anvendt af klageren og dennes husstand, omfattende blandt andet 2 voksne hjemmeboende børn, en søn og datter. Sønnen var P.B.J., der blandt andet har arbejdet som rejsemontør for Fjernvarmeværket i Å. Datteren har arbejdet på skift dag, aften og nat. Det var meningen, at den omhandlede Nissan med tiden skulle sælges, således at husstanden alene havde en bil, nemlig BMW'en. Salget skulle ske, når datteren flyttede hjemmefra, hvilket skete i august måned 2004 - altså efter uheldet. Ved forsikringstegningen hos indklagede talte klageren med en medarbejder hos denne, H.R., der blev gjort bekendt med forholdene, og som over for klageren oplyste, at alle i klagerens husstand, inkl. voksne børn, havde lov til at benytte bilen så meget de ville, når blot de boede på klagerens adresse, H...vej … Ved samme lejlighed fik indklagedes medarbejder alle de oplysninger, der fremgik af bilens registreringsattest, som klageren oplæste for ham. Registreringsattesten vedlægges som bilag …

Bilen er således købt af og indregistreret i klagerens navn og tilhører denne og til brug for hende og hendes husstand i overensstemmelse med de oplysninger, der blev givet til indklagede ved forsikringens tegning, ligesom klageren har afholdt alle udgifter ved bilen, der i øvrigt bortset fra benzinkøb, vægtafgift, forsikringer og ydelser på billån har været bagatelagtige i den korte periode, der forløb mellem købet og uheldet den 21. juli 2004.

Bilen blev beskadiget ved et uheld den 21. juli 2004 med klagerens hjemmeboende søn, P.B.J., som fører, og klageren var på dette tidspunkt på ferie i Italien, hvorfor det i første omgang var sønnen, der foretog skadesanmeldelsen og blev afhørt af politiet og i denne forbindelse opstod der misforståelser om bilens ejerforhold/bru-

gerforhold, idet klageren ikke afbrød sit ferieophold, da der heldigvis ikke var sket personskade ved uheldet.

Klageren er ikke i besiddelse af den købekontrakt, der blev udfærdiget i forbindelse med bilkøbet, da kontrakten er blevet væk, men klagerens søn har i forbindelse med sagen og uden klagers vidende forsøgt muligvis skriftlig at præcisere, at køber og ejer af bilen er klageren. Klageren ved ikke, hvad sønnen i denne forbindelse har skrevet under på eller erklæret, men det er sket uden klagerens vidende og kun i den hensigt at præcisere forholdene.

Indklagede har i korrespondance med klageren henvist til foreliggende købekontrakter og opfordres derfor til at fremlægge disse eller andre erklæringer om ejerforholdet samt i øvrigt skadesanmeldelsen og den i forbindelse med uheldet optagne politirapport.

Indklagede har endvidere i korrespondancen med klageren anført, at bilen ikke, som anført i policen, er en 'BMW 320 I', men derimod en 'BMW 325 TDS', idet bilen angiveligt skulle være ændret. Klageren har ved forsikringstegningen for indklagedes medarbejder som ovenfor anført oplæst hele indholdet af registreringsattesten - bilag … - naturligvis i den gode tro, at disse oplysninger skulle være korrekte. Klageren har efterfølgende og i forbindelse med sagen senere indsendt en kopi af registreringsattesten til indklagede.

l registreringsattesten er det anført, at bilen er ændret i 2003, og dette var oplyst overfor indklagede ved forsikringstegningen i forbindelse med oplæsning af registreringsattesten. Det fremgår af indklagedes forsikringsbetingelser (bilag …) punkt 1a, at forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med dennes tilladelse benytter bilen og af betingelsernes punkt 8 blandt andet, at indklagede skal underrettes, hvis forsikringstageren eller den faste bruger skifter bopæl, hvis motorstørrelsen og bilens vægt ændres og at hvis forsikrede bil og tilbehør ændres, og hverken klageren eller medlemmer af dennes husstand havde skiftet bopæl på skadestidspunk-

tet, og bilens vægt samt motorstørrelse er ikke klageren bekendt ændret i forhold til det i registreringsattesten angivne, og i øvrigt oplyste ved forsikringstegningen.

Ved skrivelse af 3. januar 2005 (bilag …) nægtede indklager at dække skaden.

Efter skaden den 21. juli 2004 har klageren selv og for egen regning ladet bilen udbedre, og indklagede blev telefonisk underrettet herom og bad klageren om at indsende reparationsregningerne, hvilket klageren har gjort. Klageren fik ved den lejlighed den opfattelse, at indklagede ville dække reparationen.

Bilen blev igen beskadiget ved et uheld den 21. december 2004, hvor den blev ført af K.l.D., der havde lånt den for at komme på handelsskolen i L. efter, at hun havde overnattet hos sønnen, P.B.J. Denne skade anmeldtes af klageren til indklagede den 28. december s.å. Også denne skade har indklagede nægtet at dække under henvisning til de tidligere anførte grunde, jf. indklagedes skrivelse af 11. januar 2005 til klageren (bilag …).

l forbindelse med sagen opfordres indklagede til at dokumentere, at forsikringen ikke ville være blevet antaget til tegning med andre oplysninger og at oplyse størrelsen af præmien, hvis de rette oplysninger havde foreligget.

Det har ikke været muligt at nå til enighed om tvisten, hvorfor nærværende klage fremkommer.

**ANBRINGENDER, INDSIGELSER M.V.:**

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at den omhandlede bil ejes af klageren og alene har været benyttet af denne og personer tilhørende klagerens husstand med hendes tilladelse, jf. punkt 1a i indklagedes forsikringsbetingelser,

at dette er i overensstemmelse med de oplysninger, som klageren gav indklagede ved forsikringens tegning, og som indklagede derfor har accepteret,

at klageren og/eller andre, der med klagerens tilladelse har benyttet bilen, ikke har tilsidesat reglerne i forsikringsbetingelsernes punkt 8,

og at indklagede på baggrund af klagerens oplysninger ved forsikringens tegning må bære risikoen for at klageren ved tegningen var tilstrækkelig klart oplyst om forskellen på og betydningen af lejlighedsvis at overlade brugen af bilen til andre og at etablere et fast brugerforhold til denne, også når henses til punkt 1a i indklagedes forsikringsbetingelser,

samt at klageren og dennes søn, der tilhørte klagerens husstand, på baggrund af hændelsesforløbet og sagens forløb i øvrigt, ikke i tilstrækkeligt omfang i forbindelse med uheldet den 21. juli 2004 tillagde det afgørende forsikringsretlig betydning, hvilke oplysninger der i den forbindelse blev afgivet til politirapporten m.m.

Det bestrides således, at klageren ved forsikringens tegning har givet urigtige oplysninger med den virkning, at indklagede kan nægte dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 4, idet det gøres gældende, at dækning må ske efter forsikringsaftalelovens § 5, såfremt det lægges til grund, at der er givet urigtige oplysninger af klageren, der hverken vidste eller burde vide, at oplysningerne var ukorrekte eller havde betydning for forsikringstegningen.

Det bestrides endvidere, at indklagede ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de rigtige oplysninger havde været givet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Til støtte for den subsidiære påstand gøres det gældende, at indklagede må erstatte de opståede skader i det omfang, hvori indklagede ville have tegnet forsikringen mod den aftalte præmie, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, idet der herved må

lægges særlig vægt på, at de eventuelt afgivne urigtige oplysninger er og/eller har været uden betydning for skaden og dennes indtræden."

I skrivelse af 25/7 2005 til nævnet har selskabets advokat anført følgende:

"**Sagsfremstilling**

Klager kontaktede i april 2004 telefonisk selskabet og anmodede om tilbud på en række forsikringer, herunder to bilforsikringer, hvoraf den ene var for en BMW 320 I (reg.nr. PX…). Der blev for bilen alene anmodet om tilbud for klager som forsikringstager og ikke angivet oplysninger om andre ejere eller brugere af bilen. Som bilag … vedlægges forsikringstilbud af 19. april 2004 og som bilag … forsikringstagers underskrevne accept af tilbuddet. Forsikringen blev herefter indtegnet til en præmie på kr. 7.677.

Selskabets medarbejder, H.R., kan bekræfte, at han med klager drøftede problematikken vedrørende fast bruger. H.R. angav under telefonsamtalen med klager, at hendes hjemmeboende børn naturligvis måtte låne bilen, men at der var forskel på at låne bilen og være fast bruger. H.R. oplyste til klager, at hvis hun stod som bruger, måtte der ikke være andre, som fast brugte bilen. H.R. har derimod aldrig udtalt - som hævdet af klager - at det ikke skulle have betydning, hvem der var fast bruger, så længe man boede på samme husstand. Ligeledes er det ikke korrekt, at H.R. fra klager skulle have fået 'læst registreringsattesten op'. H.R. har derimod afgivet tilbuddet på grundlag af klagerens oplysning om, at bilen var en BMW 320 I (og ikke en 325 TDS - Diesel, som det efterfølgende viste sig).

Den 21. juli 2004 anmeldte klager telefonisk, at bilen havde været involveret i et færdselsuheld (eneulykke), hvor et autoværn blev påkørt. Ved den telefoniske anmeldelse oplyste klager, at hun var fører af køretøjet, og det blev angivet, at hun selv havde aftale med et værksted for så vidt angår reparation.

I forbindelse med uheldet indhentede selskabet politirapporten udfærdiget af H. Politi, bilag ... Heraf fremgik, at klagers søn, P, blev sigtet for overtrædelse af færdselsloven for at have flygtet efter påkørsel af et autoværn. Ved politiets telefonopkald til

klagers adresse, var det klagers hjemmeboende datter, der tog telefonen, og hun oplyste, at klager var på ferie, men '*at det var sønnen, P.J., der til dagligt kørte i bilen*' Det er efterfølgende bekræftet telefonisk af den rapportoptagende betjent, L.E., at det klart var hans indtryk, at P.J. var ejer/fast bruger af bilen.

Herefter takseredes bilen, og da de samlede skader oversteg bilens handelsværdi (kr. 100.000) erklæredes bilen totalskadet, jf. bilag …, taksatorrapport af 10. august 2004. I forbindelse med takseringen konstateredes det tillige, at bilen reelt var en BMW 325 TDS (diesel) og ikke en BMW 320 (benzin), som oplyst ved indtegningen. I forbindelse med takseringen fik selskabets taksator i øvrigt af værkstedet i T. oplyst, at bilen tilhørte klagers søn P., og P. var da også den eneste person, som taksator havde kontakt med under takseringsforløbet, herunder adskillige telefonsamtaler.

Få dage efter takseringen modtog taksator, der havde anmodet om dokumentation for indkøb af bilen, en udateret købekontrakt, hvoraf fremgik, at bilen skulle være købt som beset af klager - men med sønnens underskrift - for kr. 193.000, bilag ...

Ved brev af 25. august 2004, bilag …, afviste selskabet at erstatte skaden med henvisning til, at selskabet ikke havde modtaget meddelelse om risikoforandring - bilen var reelt en model 325 og ikke en 320 - og særligt, at sønnen og ikke klager måtte anses for rette ejer af bilen, hvorfor der var afgivet urigtige risikooplysninger om ejer/bruger forholdet ved forsikringens tegning. Det bemærkes i den forbindelse, at præmien for sønnen P. ved indtegning af en BMW 325 ville have oversteget kr. 30.000, og at selskabets acceptregler forbyder indtegning af forsikringer med præmie over kr. 30.000.

Klager ringede herefter den 26. august 2004 til selskabet og oplyste, at hun intet kendte til den fremsendte 'købsaftale', at bilen skulle være en BMW 325 TDS (bilen skulle være blevet købt som en model 320) eller den angivne købspris på kr. 193.000. Bilen var reelt købt for kr. 138.000 via et lån i V. Bank. Klager blev anmodet om nærmere at redegøre for forholdene, hvilket skete ved brev af 27. august

2004, bilag ... Heraf fremgår, at sønnen P. havde taget sig af det praktiske ved køb af bilen, og at klager alene havde stolet på registreringsattestens udvisende. Sønnen havde overfor klager indrømmet, at det var ham, der havde udfærdiget og fremsendt den falske købsaftale, hvilket klager ikke havde kendskab til. Klager kendte ikke den rigtige købsaftale.

Selskabets skadeskonsulent foretog herefter yderligere undersøgelser. V. Bank bekræftede over for konsulenten, at købesummen for bilen var betalt via check ultimo april 2004, og at klager afdragede kr. 3000 per måned på billånet.

Ved en undersøgelse hos Den Blå Avis konstateredes det herefter, at bilen reelt var sat til salg i ultimo marts og primo april 2004 som en BMW 325 TDS med meget udstyr og til en pris på kr. 149.000. Ved konsulentens telefoniske kontakt til sælger, K.M., oplyste denne, at han var fast overbevist om, at P. var køberen af bilen, idet sælger aldrig havde haft kontakt med klager, men alene P. Ved den første besigtigelse af bilen havde der dog været 'en ældre dame med', men sælger havde alene talt med P., der også skrev under på slutsedlen i eget navn, da han hentede bilen.

Herefter afholdt selskabets konsulent møde med klager den 5. oktober 2004. Under mødet blev klager bl.a. forespurgt om en række tekniske og indretningsmæssige detaljer ved bilen. Klager kunne under mødet ikke svare på, om gearknoppen var at træ eller plastic, om der var el-ruder i bilen, om hvordan frisklufts-anlægget reguleredes, om der var trækkrog på bilen eller ej, om hvor mange kilometer bilen havde kørt, om der var CD-afspiller i bilen, om handskerummet kunne aflåses, om der var lys i handskerummet, og om hvilken side brændstofdækslet sad.

Klager angav under mødet flere gange formuleringen 'min Primera' (refererende til den Nissan Primera, der tillige er forsikret hos selskabet), og hun oplyste flere gange, at hun ikke kunne huske forskel mellem indretningen af 'min Primera' og BMW'en. Hun angav desuden, at hun havde dårlig hukommelse pga. et piskesmæld den 12. maj 2004. Endelig angav hun, at det var meningen, at BMW'en skulle afløse Nissan Primera'en som familiens eneste bil.

Det bemærkes til sidstnævnte udsagn, at der gik 3 måneder fra købet af BMW'en til sønnen P. kørte galt i bilen, og at Primera'en på dette tidspunkt fortsat ikke var solgt. Ligeledes bemærkes det, at forsikringstilbuddet fra ALKA er indhentet for begge bilerne. Endelig bemærkes det, at selskabets konsulent fra Alm. Brand har fået oplyst, at P. havde indhentet tilbud på forsikring af BMW'en i eget navn.

Om klagers arbejdsmæssige forhold bemærkes i øvrigt, at hun under mødet oplyste, at hun cyklede på arbejde (frem til hun blev sygemeldt ultimo juni 2004). Efterfølgende angav klager dog, at hun pga. noget 'kommunalt arbejde' havde stort behov for bil. Om børnenes arbejde oplyste klager i øvrigt ved brev af 8. oktober 2004, at sønnens sidste arbejdsplads (i maj 2004) var som rejsemontør ved fjernvarmeværket i Å. (229 km væk), mens datteren arbejdede i L. (23 km væk).

Ved brev af 5. oktober 2004 anmodede selskabet klager om kopi af låneaftalen med banken samt kontoudtog mv. til brug for bedømmelsen af ejer/bruger forholdet, bilag ... Dette afviste klager ved brev af 20. november 2004, hvilket selskabet kommenterede ved brev af 29. november 2004, bilag ... Efter at selskabet herefter af klager fik oplyst, at P. per 1. juni 2004 var 'begyndt' at betale kr. 1000 per måned i kost og logi.

Selskabet meddelte ved brev af 3. januar 2005, bilag …, endelig afvisning af skaden.

I den mellemliggende periode havde klager/klagers søn imidlertid af egen drift genopbygget bilen selvom denne af taksator var erklæret totalskadet. Også denne gang var der tale om en eneulykke, hvor klagers søns kæreste, K.I.D., forulykkede i glat føre. Også denne skade er afvist af selskabet ved brev af 11. januar 2005, bilag …, med henvisning til den tidligere afvisning og med henvisning til, at bilen var blevet genopbygget uanset den tidligere totalskade. Der henvises til brevet.

Selskabets stillingtagen

Klagen giver ikke selskabet anledning til at ændre stilling.

Klager har ved forsikringens indtegning oplyst, at hun var ejer/bruger af bilen, og ejer/bruger problematikken blev rent faktisk drøftet med selskabets medarbejder, H.R., i forbindelse med den telefoniske indtegning.

Dette skal sammenholdes med, at klager intet reelt kendskab har til bilen, der er en sænket BMW med M3-udstyr mv., at klager i forvejen har 1 bil (af klager benævnt som 'min Primera'), selvom hun angiveligt cykler på arbejde, mens begge børn arbejdede langt fra hjemmet, at såvel værkstedet som sælger og den rapportoptagende betjent efter det første uheld har givet udtryk for, at bilen reelt er købt og ejet af P.J., at klager ikke har ønsket at medvirke med økonomiske oplysninger til belysning af, hvordan bilens afdrag og øvrige økonomiske udgifter finansieres (ud over oplysningen om, at P. per 1. juni 2004 begyndte at betale kr. 1000 til dækning af kost og logi), at bilen ved begge uheld er ført af sønnen og dennes kæreste, og at P.J. hos Alm. Brand har indhentet tilbud på tegning af forsikring af bilen i eget navn.

Sammenfattende må det på det foreliggende grundlag, hvor klager ikke har ønsket at medvirke yderligere til sagens oplysning, jf. herved i øvrigt FAL § 22, lægges til grund, at bilen reelt ejes af P.J., der i hvert fald er fast bruger af bilen. Der er herved afgivet urigtige oplysninger om de reelle ejer/bruger forhold ved forsikringens tegning, jf. FAL § 6. Alternativt gøres det gældende, at klager har undladt at afgive de korrekte oplysninger om ejer/bruger forholdene ved forsikringens tegning, selvom hun, jf. drøftelsen under telefonsamtalen med H.R., var bekendt med, at dette havde afgørende betydning for selskabets tarifering af forsikringen, jf. FAL § 7.

Var de rette ejer/bruger forhold blevet oplyst til selskabet, ville forsikringen ikke være blevet tegnet med kaskodækning, jf. bilag …, der er en udskrift fra selskabets EDB-system udvisende selskabets acceptregler og en præmieberegning for P.J.

Forsikringen er således bortfaldet fra tegningstidspunktet og ingen af de to skader kan herefter tilbydes dækket af selskabet, der har refunderet præmien for kaskoforsikringen til klager, jf. brevet af 11. januar 2005."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 24/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad p.2, første afsnit:**

Min klient har ikke anmeldt skaden overfor forsikringsselskabet Alka og ej heller talt med selskabet i forbindelse med skadesanmeldelsen, da hun på det pågældende tidspunkt, var på ferie i Italien.

Skadesanmeldelsen blev lavet inden hun kom hjem fra ferie af hendes børn, P. og T., muligvis i samarbejde med reparatøren.

**Ad p.2, andet afsnit:**

Min klient har forelagt datteren T. citatet fra politirapporten og datteren siger til hende, at hun alene til politiet har oplyst, at sønnen, P., lånte bilen, medens moderen var på ferie.

**Ad p.2, tredje afsnit:**

Reparatøren vidste ikke, hvem bilen tilhørte, og min klient mener derfor ikke, at han har kunnet give oplysninger herom, men det er korrekt, at han drøftede skaden med sønnen.

**Ad p.3, tredje afsnit:**

A.V.J. har aldrig haft et møde med selskabets konsulent på sin bopæl, men blev den 4. oktober 2004, kl. ca. 17:45 ringet op af en af selskabets medarbejdere.

Min klient, der har pådraget sig en piskesmældslæsion, var på det pågældende tidspunkt dårlig og meget træt, og telefonopkaldet kom derfor på et meget ubelejligt tidspunkt.

Min klient besvarede de spørgsmål, som forsikringsselskabets medarbejder stillede hende under telefonsamtalen, og med hendes umiddelbare kendskab til bilen, som hun ikke havde set siden juli måned. Hun havde i øvrigt kun haft bilen i en meget kort periode inden hun tog på ferie i Italien og bilen blev beskadiget. De mere spidsfindige spørgsmål kunne hun derfor ikke umiddelbart besvare.

**Ad p.4, 3 afsnit:**

Det var reparatøren, der vurderede, at bilen var for god til at kassere som totalskadet, og det er på denne baggrund, at den blev repareret, hvilket min klient meddelte forsikringsselskabet, der blot meddelte hende, at hun kunne fremsende fakturaerne, når disse fremkom fra reparatøren, hvilket hun også gør i december måned 2004 i den tro, at dette kunne afslutte sagen."

I skrivelse af 5/9 2005 til nævnet fra selskabets advokat hedder det bl.a.:

"Selskabet har forespurgt den medarbejder, der telefonisk modtog anmeldelsen. Medarbejderen, L.O., angiver, at hun ikke med sikkerhed kan huske, hvem der foretog telefonopkaldet. I ALKAs sagsjournal er der imidlertid noteret, at anmeldelsen skulle være foretaget af 'ft.', og L.O. oplyser, at hun alene har villet notere 'ft.', hvis det under anmeldelsen var angivet, at det var forsikringstager selv, der førte bilen.

I relation til klagerens datters oplysninger til politiet kan selskabet alene henholde sig til, hvad der er angivet i politirapporten, nemlig at datteren oplyste, at det var P., der til daglig kørte bilen. Denne oplysning blev også angivet af reparatøren til selskabets taksator, jfr. herved det i mit brev af 25. juli 2005 angivne.

Særligt i relation til samtalen den 4. oktober 2004 er det korrekt, at selskabets konsulent, B.H.A., ikke har haft møde med klager, men at samtalen foregik via telefon. Det ændrer imidlertid ikke på, at klagers mangel på viden om bilens indretning var slående, henset til at bilen skulle tilhøre hende. Der henvises herved igen til mit brev af 25. juli 2005 til nævnet."

13. 67.070

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet har godtgjort, at forsikringstagerens søn har været den reelle ejer af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring for bilen, såfremt dette var blevet oplyst ved tegningen. Med henvisning til forsikringsaftalelovens bestemmelser om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse, §§ 4-7, kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at erstatte skaderne på bilen.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke kan kritisere, at selskabet har annulleret forsikringen som sket,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann