745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.073:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at skaden er forårsaget ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 13/10 2004 modtog klagerens anmeldelse samt diverse bilag i form af beskrivelse af sygdomsforløb, epikriser, laboratorieundersøgelse mv. Af oplysningerne fremgår det, at klageren, der bor i en lejlighed, hvor der er blevet konstateret skimmelsvamp, igennem længere tid havde følt sig dårlig. Lejligheden blev rengjort og svampene fjernet. Da klageren flyttede tilbage, blev han hurtigt meget dårlig. Det viste sig, at rengøringen ikke var udført korrekt, hvilket betød, at lejligheden var fyldt med giftige sporer. Som følge heraf pådrog klageren sig en luftvejslidelse.

I skrivelse af 28/10 2004 til klageren meddelte selskabet, at der ikke var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet henviste til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes smitte, f.eks. fra bakterier og virus. Endvidere henviste selskabet til, at kravet om pludselighed ikke var opfyldt.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance, og sagen blev indbragt for selskabets kundeombud, der i skrivelse af 27/1 2005 til klageren bl.a. anførte:

"Det er din opfattelse, at disse giftige sporer 'ramte' dig, idet du gik ind i huset.

Efter min gennemgang af sagen, er der efter min opfattelse tale om, at du gennem længere tid er blevet syg af skimmelsvampen, og at sygdommen er blevet forværret, da de giftige sporer blev frigivet.

Det er min opfattelse, at der er tale om sygdom. Påvirkningen af skimmelsvampene er sket over en længere årrække og opfylder dermed efter min vurdering ikke ulykkesforsikringens krav om pludselighed. På det foreliggende grundlag finder jeg det ikke godtgjort, at dine lidelser er opstået ved et ulykkestilfælde i forsikringsvilkårenes forstand.

Jeg vil derfor ikke kritisere afgørelsen og vil ikke anbefale, at den ændres."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har fastholdt, at ulykkestilfældet er dækningsberettigende.

I skrivelse af 7/7 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende har parterne ført yderligere korrespondance, hvor klageren bl.a. har afvist, at han er blevet smittet af bakterier eller virus. Ifølge klageren skete ulykken straks, da han gik ind af hoveddøren og var i boligen nogle dage herefter. Hertil har selskabet bl.a. anført, at indånding af giftige toksiner i et kort øjeblik næppe kan siges at være et ulykkestilfælde, og at det næppe kan resultere i en alvorlig og kronisk luftvejslidelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4.0 Hvad dækkes**

…

4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

5.0 Hvad dækkes ikke

5.1 Sygdom eller forudbestående invaliditet

Sygdom:

5.1.1 Forsikringen dækker ikke:
Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

5.1.2. Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

5.1.3 Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

5.1.4 Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende eller som skyldes smitte, f.eks. fra bakterier og virus.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det ikke er sandsynliggjort, at påvirkningen af klagerens legeme er sket pludseligt, jf. den ovenfor citerede definition af et ulykkestilfælde. Da der herefter ikke foreligger et ulykkestilfælde i policens forstand, kan nævnet ikke tage klagerens krav om forsikringsdækning til følge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann