746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 67.074:

xxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afmeldt rejse.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagernes sygdom ikke har medført hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller en tilstand, der kan sidestilles med lægeordineret sengeleje, hvilket er en forudsætning for opnåelse af forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klagerne skulle være rejst til Rom den 3/3 2005, men som følge af halsbetændelse afbestilte de rejsen.

Af lægeattest dateret 2/3 2005 - der er udfyldt af behandlende læge R.H. - fremgår bl.a.:

"1. Hvilken sygdom er årsag til at rejsen må aflyses? (opgiv nøjagtig diagnose)
Halsbetændelse

2. Hvornår blev patienten syg?
Dato 21.02.05
...
5. Hvornår blev du klar over, at det ikke var tilrådeligt at lade patienten foretage rejsen:
Dato 25.02.05"

Af journaloplysningerne fra klager C.P.'s læge J.P. fremgår det bl.a., at C.P. henvendte sig til lægen den 21/2 2005 med feber og smerter i halsen samt hoste. Lægen udskrev medicin til C.P. Den 25/2 2005 kom C.P. til kontrol hos lægen, hvor en blodprøve viste, at infektionen var ved at gå i ro.

Selskabets lægekonsulent vurderede, at C.P. den 21/2 2005 blev sat i behandling for sin halsbetændelse, og at han allerede ved kontrollen den 25/2 2005 var i bedring, idet blodprøverne viste, at infektionen var ved at gå i ro. Ifølge lægekonsulenten var der derfor grund til at formode, at infektionen ville være væk på afrejsedatoen den 3/3 2005. På den baggrund afviste selskabet at yde forsikringsdækning for klager C.P., hvilket selskabet meddelte i skrivelse af 4/5 2005.

Af journaloplysningerne fra klager U.P.'s læge J.P. fremgår det bl.a., at U.P. den 21/2 2005 blev tilset af lægen, hvor hun var øm i halsen. Den 25/2 2005 tilså læge igen U.P., da hun stadig havde ondt i halsen. Lægen ordinerede penicillin i en uge.

Selskabets lægekonsulent vurderede, at U.P. den 25/2 2005 havde ondt i halsen og blev sat i penicillinbehandling. Efter lægekonsulentens opfattelse burde U.P. kunnet have rejst den 3/3 2005. På den baggrund afviste selskabet at yde forsikringsdækning for klager U.P., hvilket selskabet meddelte i skrivelse af 25/5 2005.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance.

Klagerne har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor de har gjort gældende, at selskabet skal udbetale 7.680 kr. i erstatning for den afbestilte rejse. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Selskabet henviser bl.a. til, at dets lægekonsulent skønnede, at vor sygdom ikke var til hinder for at rejsen kunne gennemføres og at en henvendelse til dets alarmcentral ville have medført, at lægekonsulenten kunne have afgjort, hvorvidt rejsen burde frarådes. Denne påstand kan jeg ikke forstå, dels fordi det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at denne mulighed eksisterer, dels at vi naturligvis ikke havde

bestilt og betalt en rejse lang tid forinden, hvis vi ikke havde til hensigt at gennemføre den, ligesom jeg også har vanskeligt ved at indse, hvorledes lægekonsulenten kan udtale sig så sikkert, som han gør, uden at have set endsige talt med nogen af os."

I skrivelse af 27/7 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår videre:

"Vores lægekonsulent vurderer på baggrund af de lægelige oplysninger i sagen, at forsikrede ikke har befundet sig i en tilstand, der kan sidestilles med lægeordineret sengeleje, og at det ikke er sandsynliggjort, at det ville være uforsvarligt for forsikrede at rejse den 3. marts 2005.

Det er ikke helt rigtigt, at muligheden for en forudgående bedømmelse ikke fremgår af vores forsikringsbetingelser, idet følgende fremgår af indledningen i forsikringsbetingelsernes til **Årsafbestillingsforsikring**.

Bestående sygdom

Hvis du har en bestående sygdom og er i tvivl om forsikringen vil dække, bør du henvende dig til selskabet og få foretaget en individuel vurdering."

I skrivelse af 8/8 2005 til nævnet har klager C.P. bl.a. anført:

"... ifølge bilag ... anfører min læge den 25. februar d.å., at det ikke var tilrådeligt at lade patienten foretage rejsen. Dette har jeg naturligvis taget alvorligt og kan derfor ikke forstå, hvordan selskabets lægekonsulent uden hverken at have talt med mig eller min kone endsige set os kan vurdere, at rejsen kunne gennemføres uden helbredsmæssige gener. Det er korrekt, at ingen af os søgte læge efter, at behandling var påbegyndt, men det havde jo intet formål. Vor læge kunne jo ikke gøre yderligere."

I skrivelse af 24/8 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1 OMFANG**

Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af:

1.1 At forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at klagerne hverken har været hospitalsindlagt eller fået lægeordineret sengeleje i forbindelse med hver deres halsbetændelse.

Nævnet finder heller ikke at kunne lægge afgørende vægt på en lægeerklæring, der angiver, at det ikke er tilrådeligt at foretage rejsen, når lægeerklæringen bygger på lægens undersøgelse af klagerne for halsbetændelse 1 uge tidligere.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand