742/06

Den 8. februar 2006 blev i sag nr. 67.080:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har foretaget ligedeling af ansvaret bl.a. under henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "**Uheldet**
>
> Beskriv uheldet udførligt
>
> På indkørsel til motorvej trækker modpart mod min bane og rammer mig på min højre bagskærm. Chaufføren opdager at han var i M.banen og skulle mod O. og overså mig.
>
> ...
>
> Hvem mener du har skylden og hvorfor?
>
> Modparten da han skifter vognbane uden at kigge sig for."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "D.A.H.s køretøj kommer kørende på den del af S.broen, der starter i K. SV, kører i inderste vognbane med et havareret køretøj på slæb i retning mod K.broen, hvor

2. 67.080

S.broen fletter mod højre i to vognbaner retning K.broen, kommer modparten med stor fart og opdager at der ikke er plads til 'ham' og modparten oplyser at da han var presset af en stor bus fra L., prøvede han at redde situationen ved at skære svinget af foran vort bugserkøretøj, men forsøget mislykkedes, og forskærm og kofanger på D.A.H.s køretøj blev ødelagt, venstre forrest, samt modpartens højre bagerste hjørne.

...

Skyld: Modparten har skylden som ovenfor beskrevet, da han ved kolonnekørsel overskrider vognbanemarkeringerne og derved river fronten af D.A.H.s køretøj."

I skrivelse af 21/7 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Sagen har været drøftet med modpartens selskab, og da begge de involverede parter har fastholdt deres forklaring om at modparten har foretaget vognbaneskifte, har vi i overensstemmelse med fast praksis ligedelt skylden på grund af tvivl om faktum og modstridende forklaringer, se dertil AK 59.391, AK 60.772 og AK 61.077.

Denne afgørelse fastholdes.

Policen er tegnet uden præmietrinsregulering ved skadesforløb."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

3. 67.080

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson