745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.081:

xxxxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende tre herreure, der er bortkommet i forbindelse med et indbrudstyveri. Urene kan efter det oplyste hverken genanskaffes som nye eller brugte.

Selskabet har i alt udbetalt 17.100 kr. i erstatning for de tre herreure.

Det fremgår af sagen, at klagerne telefonisk den 9/3 2005 anmeldte et indbrudstyveri. Ved anmeldelsen oplyste de følgende om de tre herreure:" '*Omega herrearmbåndsur 'Constallation' 18 kt. guld. Værdi anslået af Poul Klarlund: 37.000,- indgraveret på bagsiden: D.R., A. PLAST A/S. 1948-75' (arvestykke)*

Georg Jensen herrearmbåndsur 18 kt. guld. Pris fra Georg Jensen: 20.700, -. Indgraveret på bagsiden: D.R. 1978-1988. A.-D./COPENHAGEN A/S.

Baume & Mercier herrearmbåndsur. 18 kt. guld, med blå sten i optrækkerknappen værdien anslået af Poul Klarlund. 11.500,-.' "

Selskabet henviste klagerne til Guldsmed D. med henblik på at få prisvurderet stjålne smykker samt de 3 herreure. Af vurderingen fremgår bl.a.:

"* = Brugtpriser - auktionspriser ure.

* 18 kt. Omega herreur 'Constellation' m/rem. År 1975	foto	7.000,00
* 18 kt. Georg Jensen herreur m/rem	foto	5.100,00
* 18 kt. Baume og Mercier herreur m/blå sten i krone		5.000,00 "

Efterfølgende førte parterne korrespondance med hensyn til fastsættelse af erstatningens størrelse for de tre herreure. Klagerne anførte bl.a., at de ikke var i stand til at købe urene, hvorfor de ønskede urene genleveret, hvilket selskabet imidlertid afviste. Selskabet tilbød i stedet kontanterstatning.

Klagerne har herefter indbragt sagen for nævnet. Ifølge klagerne stemmer genanskaffelsesprisen for de tre herreure ikke overens med de faktiske forhold. Af klageskrivelsen af 21/6 2005 fremgår bl.a.:

"Jeg har i mellemtiden aflagt V. v/M.W. et besøg som neutral kunde. Jeg spurgte til Georg Jensen ure - dette var langt under hans standard - men kvaliteten var bedre end han havde forventet??!! Omega ure er efter W.s opfattelse opreklameret, siden man skulle bruge diverse Hollywoodstjerner som reklamesøjler - han fandt at både Georg Jensen, Baume Mercier og Omega kun sendte signalværdier. Denne mening deler Georg Jensen Guldsmedje samt Klarlund imidlertid ikke. Jeg har også besøgt urmager K. Urmageri, F., som, specielt hvad angår Georg Jensen finder prisen uacceptabel og at priserne på Omega ikke er korrekte og for lavt prissat. Jeg har ligeledes søgt på Lauritz Auktioner løbende for at se priser - der er overhovedet ingen Georg Jensen guldure eller ure af mærket Baume Mercier og heller ej Omega Constellation. Derfor undrer det mig at forsikringsselskabet ikke blot selv indkøber nævnte ure - det er jo således at vi fra starten blot har udbedt os ure i samme stand, jeg/vi er ikke fagfolk inden for ure eller for den sags skyld inden for auktioner."

I skrivelse af 11/8 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. henvist til, at det er vurderingen fra Guldsmed D., der er lagt til grund for erstat-

ningsopgørelsen. Videre har selskabet oplyst, at ure som de stjålne ikke er særligt efterspurgte og derfor sjældent udbydes til salg af private, forretninger eller på auktioner. Af skrivelsen fremgår videre:

"Endvidere kan det oplyses, at 'V. ure' ved sin prisvurdering af de pågældende ure har forudsat, at urværket i de pågældende ure er intakte og funktionsdygtige.

Med hensyn til at de 2 ure henholdsvis Omega 'Constallation' og Georg Jensen, som efter det oplyste er forsynet med indgravering på bagsiden, har 'V. ure' oplyst, at de angivne værdier for disse 2 ure er absolut maksimum, idet man erfaringsmæssigt ved, at ure med inskription dels er vanskelige at sælge og ikke opnår særlig højere salgspriser.

Da det ikke er muligt at fremskaffe tilsvarende nye eller brugte ure som de stjålne, er erstatningen opgjort til 17.100,00 svarende til den værdi, som de på gældende ure ifølge indhentet erklæring fra sagkyndig havde på opgørelsestidspunktet..

Af de for den tegnede familieforsikring gældende betingelser fremgår det bl.a. af afsnit 2 pkt.

'*16. Hvorledes beregnes erstatningen*:

16.1
Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

16.2
For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi).'

Da det ikke er muligt at fremskaffe tilsvarende nye eller brugte ure som de stjålne, er erstatningen opgjort til 17.100,00 svarende til den værdi, som de på gældende ure ifølge indhentet erklæring fra sagkyndig i bedste fald kunne have indbragt ved salg.

I overensstemmelse hermed og da den foretagne opgørelse af værdien for de 3 ure efter vores opfattelse er i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 37 stk. 2, mener vi ikke at der er berettiget grundlag for at kritisere Alm. Brands erstatningsopgørelse.

Da der i øvrigt ikke har fremlagt nærmere dokumentation for de fremsatte krav, må vi således fastholde, at det ikke er godtgjort, at de 3 stjålne ure på opgørelsestidspunktet har haft en højere værdi end den af Alm. Brand udbetalte."

I skrivelse af 19/8 2005 til nævnet har klagerne bl.a. anført:

"Ved mødet d. 04.04.2005 blev vi af M.C. informeret om, at hvis Alm. Brand Forsikring A/S ikke kunne genanskaffe de stjålne effekter, ville de blive erstattet til nyværdi. Vi har gennem hele forløbet ønsket genanskaffelse af urene frem for erstatningsudbetaling, men Alm. Brand Forsikring A/S har gentagne gange fastslået over for os, og ligeledes i deres brev til Dem, at det ikke er muligt for selskabet at genanskaffe de tre herreure, hvilket iflg. vores opfattelse kun kan forstås på den måde at Alm. Brand Forsikring A/S herefter er forpligtet til at yde erstatning på nyværdien.

Vores datter fik ved indbruddet stjålet sit armbåndsur (købt i 2001), og Alm. Brand Forsikring A/S har erstattet dette med nyværdien, hvorfor vi naturligvis står ganske uforstående over for at Alm. Brand Forsikring A/S tilbyder hhv. 18, 24 og 43 % af nyværdien på de stjålne herreure. Hvad er forskellen på vores datters ur og de tre andre ure?

At Alm. Brand Forsikring A/S citerer betingelserne for vores familieforsikring omhandlende stjålne 'genstande' forstår vi således, at Alm. Brand Forsikring A/S betragter de tre herreure som genstande, men vi mangler en definition på hvornår en vare fremstillet af 18 kt. guld er en genstand og hvornår det er et smykke."

Hertil har selskabet i skrivelse af 26/8 2005 til nævnet bl.a. anført, at selskabets taksator afviser, at han ved det pågældende møde skulle have tilkendegivet, at erstatningen for de tre stjålne herreure ville blive opgjort på anden vis end den, som er anført i forsikringsbetingelsernes pkt. 16.1 og 16.2. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Med hensyn til vores kunders forespørgsel om vores opgørelse af erstatningen for datterens 4 år gamle ur, kan det oplyses at genanskaffelsesprisen for et tilsvarende nyt ur er 2.750,00. jævnfør den fremlagte erklæring fra guldsmed D.
>
> Med henvisning til forsikringsbetingelsernes ordlyd om fradrag for værdiforringelse har vores taksator vurderet, at et rimeligt fradrag ville være 20 % svarende til 5 % pr. år af genanskaffelsesprisen for et tilsvarende nyt ur.
>
> Ved opgørelse af erstatning for uret har vores taksator imidlertid valgt ikke at foretage den pågældende afskrivning, med den begrundelse at Alm. Brand får 20 % rabat på de af guldsmed D.s anførte priser."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**16.4.**
> Alm. Brand kan erstatte en skade ved at
>
> **16.4.1.**
> Sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden,
>
> **16.4.2.**
> godtgøre værdiforringelse,
>
> **16.4.4.**
> overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det i den konkrete sag ikke er nødvendigt at skelne mellem begreberne "genstande" og "smykker".

Nævnet bemærker videre, at selskabet ikke i medfør af forsikringsbetingelserne er forpligtet til at erstatte de stjålne genstande ved genlevering.

Da urene hverken kan genanskaffes som nye eller brugte, finder nævnet, at værdien - som også anført af guldsmeden - må fastsættes til, hvad prisen på auktion efter et skøn vil udgøre, sådan som selskabet tilsyneladende også har gjort. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere priserne, men finder, at beløbene skal tillægges moms og salær, da det er klagernes købspris, der skal erstattes.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt finder, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at selskabets navngivne medarbejder skulle have meddelt dækningstilsagn i form af genlevering, såfremt de stjålne effekter ikke kunne genanskaffes,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal ved beregning af erstatningen for urene tillægge moms og salær ved auktionskøb og herefter udbetale klagerne differencen med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann