745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.085:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II med havetraktordækning i Bauta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri, hvorefter selskabet har afvist at yde dækning for en havetraktor.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at ladebygningen - hvorfra tyveriet skete - ikke har været aflåst.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/10 2004 anmeldte tyveri af en havetraktor.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**9. Tyveri fra bygning**

Var gerningsstedet aflåst? ☐ Ja ☒ Nej

Med alarmsystem? ☐ Ja ☒ Nej

Var alle vinduer lukket og tilhaspet? ☒ Ja ☐ Nej

Var gerningsstedet beboet da tyveriet skete? ☒ Ja ☐ Nej

Var der nogen hjemme da tyveriet skete? ☐ Ja ☒ Nej

2. 67.085

Er der synlige spor efter indbrud? ☐ Ja ☒ Nej

Har gerningsmanden forvoldt bygningsskader? ☐ Ja ☒ Nej"

Skadeanmeldelsen var vedlagt skitse, hvoraf det fremgår, at havetraktorer var blevet stjålet fra en ladebygning.

I skrivelse af 8/11 2004 til klageren meddelte selskabet, at det vurderede, at der var tale om simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker havetraktor ved simpelt tyveri, men ved indbrudstyveri.

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket hun meddelte i skrivelse af 12/11 2004 til selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Desværre finder jeg Deres afslag forkert, idet tyveriet må være begået imens vi har opholdt os inde i beboelsen. Tyvene må have skaffet sig adgang gennem den bygning som ligger tættest på vores beboelse. I denne bygning låser vi først døren, når vi går i seng eller forlader ejendommen. Bygningen indeholder vores fyr, som vi ser ca. hver 2. time, og altid inden vi går i seng eller kører på arbejde.

Derefter er tyvene fortsat ind i ladebygningen gennem en dør der er låst med skydeslå. Denne bygning indeholder blandt andet hestebokse. Havetraktoren var parkeret inde i én af disse bokse, netop for at den ikke skulle kunne ses ude fra. Boksene er beklædt med træ både i front og sider, og var også låst med skydeslå. Portene i laden kan kun åbnes indefra.

Hvis tyvene var kommet efter at vi var gået i seng havde de kun haft adgang ved at brække en hængelås i stykker. Hvilket ikke er sket. På landet er det mest almindeligt, at man har ulåset døre, når man er hjemme. Men nu hvor vi har haft dette for os utænkelige tyveri har vi ændret praksis og låser nu vores døre tidligere for at undgå gentagelser."

I skrivelse af 29/11 2004 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

I skrivelse af 14/6 2005 til selskabet har klageren fastholdt, at tyveriet er dækningsberettigende. Klageren henviste bl.a. til, at ladebygningen ligger for enden af en ca. 200 meter lang grusbelagt vej, at gerningsmændene har måttet bruge megen fysisk kraft for at få havetraktoren ud samt, at der ifølge politiet ikke var tale om simpelt tyveri, når gerningsmændene har udfoldet så store anstrengelser for at stjæle traktoren.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den stjålne havetraktor.

I skrivelse af 18/7 2005til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet henviser bl.a. til, at definitionen for indbrudstyveri ikke er opfyldt, da tyveriet er sket fra en ladebygning, der ikke har været aflåst.

Af tillæg til policen fremgår bl.a.:

"HAVETRAKTORDÆKNING

Tillæg til Familiens Basisforsikrings II

Uanset forsikringsvilkårenes punkt 3.9 og 8.4.9.3 ved rørende haveredskaber, dækker policen følgende havetraktor:

Fabrikat:	MTD H145
Fabrikationsnr.:	13...
Antal HK:	14,5
Årgang:	2004
Værdi:	14.000

Dækning: Forsikringen dækker i henhold til forsikringsvilkårene:

Brand jf. afsnit 4.1

Indbrudstyveri jf. afsnit 4.7

Ansvar jf. afsnit 8."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"

	INDBRUDSTRYVERI	SIMPELT TYVERI
TYVERIBEGREBER/STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

"

Nævnet udtaler:
Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det er ubestridt, at ladebygningen ikke var aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt.

Uanset om klageren har opholdt sig i beboelsesbygningen samt tilset fyret som oplyst, finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften under de givne omstændigheder må tilregnes klageren som en forsømmelse.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri og dermed afvist forsikringsdækning som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann