745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.091:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der er sammenhæng mellem konstaterede fugtproblemer i huset og en tidligere dækket rørskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hovedårsagen til fugtproblemerne er opstigende grundfugt.

Det fremgår af sagen, at tidligere forsikringstager, S.M., i september 1999 konstaterede rørskade på en vandstikledning til huset, som blev dækket af forsikringen. I den forbindelse foretog Polygon affugtning af vægge og gulve i stue, køkken og entre.

Ejendommen blev senere købt af S.M.'s forældre, og ny forsikringstager blev S.M.'s far, F.M.

Den 22/3 2005 anmeldte klageren (F.M.), at fugt trak op i væggene i det område af huset, hvor der havde været vandskade.

Selskabet bad klageren klarlægge skadeårsagen.

Klageren fremsendte rapport af 30/3 2005 fra Dansk Industri og Skadeservice, som konkluderede, at der var tale om restfugt i mursten efter vandskaden i 1999, som ikke var blevet affugtet godt nok.

Selskabet bad herefter Polygon undersøge årsagen til fugten.

Af rapport af 13/5 2005 fra Polygon fremgår bl.a.:

> "Der er d. 28.04.05 foretaget fugtmåling af huset, Der er målt med Gann Kapacitiv fugtføler, hvor grænseværdien for teglvægge er på max. 60 % - og for betongulve på max. 85 %. Måling af grus under hus er foretaget efter RF metoden.
>
> Måling af alle vægge i gang giver en høj værdi. Fugten breder sig ud i tilstødende vægge i omkringliggende rum, ca. 1,5 - 1,7 m. Når der måles tættere mod ydervægge, kan der ikke måles noget. Der er tydelig aftegning af brune skjolder på tapet, hvor der er fugtigt. Det bemærkes at væggene står på nederste betonlag, og at pudsen er ubrudt forbi fugtspærren, det giver derfor mulighed for kapilarstigning fra nederste betonlag op i væggene. (Se tegning ...).
> Der er boret igennem gulve for at undersøge konstruktionen, og der er udtaget prøve af grus til måling - denne ligger på 98,44 % RF - hvilket er meget højt. Dette medfører at hele det nederste betonlag er meget fugtigt. Det kan kun tilskrives plasticmembranen og leca laget, at der ikke er meget fugt i gulvene.
> Se målinger af gulve i bad og gang (A1 + B1) på målerapport.
>
> Vi er bekendt med at der har været en alvorlig vandskade i 1999, som vi har tørret. Der vil dog næppe gå 6 år før man bemærker brune skjolder langs fodlister. Hvis skaden ikke har været ordentlig tørret, ville det i løbet af få måneder have vist sig. Vi ser derfor ingen sammenhæng mellem den tidligere skade, og den fugt der er der nu."

På baggrund af rapporten fra Polygon afviste selskabet i skrivelse af 27/5 2005 til klageren at indtræde i sagen, idet fugtproblemet ikke kunne henføres til en dækningsberetti-

gende skade eller en følge af den tidligere vandskade i 1999. Samtidig afviste selskabet at betale udgifterne til Dansk Industri og Skadeservice.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance, hvor klageren bl.a. kritiserede, at selskabet har ladet Polygon foretage undersøgelsen i maj 2005, samt at huset er et solidt rødstenshus, som ligger meget højt og derfor ikke kan have problemer med grundvandet. I skrivelse modtaget af selskabet den 6/7 2005 anførte klageren bl.a.:

> "D.d. har vi yderligere indsendt uddrag af Forsikring & Pension/Vejledning for bygningstaksatorer omhandlende slagger, gulvkonstruktioner opbygget på letklinker samt udskrift fra BYG-ERFA erfaringsblad omhandlende slagger som kapilarbrydende lag i terrændæk. Disse udskrifter viser helt klart og tydeligt, at det er os der har ret og at I er helt forkert på den, men hvordan kan man overhovedet være andet, når man ikke engang har gidet sende en bygningstaksator ud for at undersøge sagen."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal anerkende fugtskaden som dækningsberettigende.

I selskabets skrivelse af 10/10 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Efter klagen til Ankenævnet har vi ladet Teknologisk Institut undersøge.
>
> Af Teknologisk Instituts rapport fremgår, at bygningen er et parcelhus i ét plan med murede vægge og gulvkonstruktion udført som terrændæk. Skillevægge er funderet under gulvkonstruktionen.
>
> Mht. stuen, hvor der havde været vandskade, var gulvkonstruktion blevet fjernet til en dybde på ca. 45 cm svarende til underkant af et slaggelag. Efter udtørring ved hjælp af affugtere var ny gulvkonstruktion etableret. Den nye gulvkonstruktion bestod af polystyren, betonklaplag, afretning og tæpper.
>
> I nogle af de øvrige rum var gulvbelægningen blevet fornyet, men betonkonstruktionen havde ikke været opbrudt.

Den nederste del af væggene føltes fugtige, og farveforskelle kunne nogle steder ses på tapetet.

Murpap var indlagt i væggene, men pudset fortsatte ned forbi pappet. Det blev forevist på et sted, hvor fodliste og puds var fjernet.

Samtlige installationer var undersøgt og fundet i orden, så der er ingen ny rørskade.

I soveværelset, som ikke havde været berørt af rørskaden i 1999, blev der hugget hul i gulvkonstruktionen, og gulvkonstruktionens opbygning kunne konstateres som følger:

- Tæpper
- Afretningslag
- Letklinkerbeton med tykkelse på ca. 5 cm
- Plastfolie
- Betonklaplag
- Komprimeret sand

Der var således ikke slaggelag, og der fandtes intet kapillarbrydende lag.

Der blev taget prøver, og fugtindholdet i den del af gulvkonstruktionen, der ligger under plastfolien vurderes at være højt.

Fugtmålinger i vægge viser, at den del af huset, som var berørt af rørskaden, målepunkt 1-11 havde et vandindhold, vægt% ved gulv i intervallet 0,6 - 3,9. I den del af huset, som ikke var berørt af vandskaden, målepunkt 12-21 er vandindhold, vægt% ved gulv 0,2 - 3,0.

Teknologisk Instituts konklusion er som følger:

'Ud fra det observerede, fugtmålingerne og de modtagne oplysninger konkluderes det, at fugten i den nederste del af væggene skyldes opstigende grundfugt, idet fugten via pudsen passerer det indlagte paplag.

Fugtindholdet i gulvkonstruktionen under plastfolien vurderes, som anført, at være højt. Dette skyldes sandsynligvis fugtopstigning fra terrænet, idet der ikke findes kapillarbrydende lag.

Dog kan det ikke udelukkes, at en del af fugten i gulvkonstruktionen kan stamme fra den forannævnte vandskade. Imidlertid fremgår det af fugtmålingerne, at der ikke er markant forskel på fugtindholdet i den del af bygningen, hvor udtørring og udskiftning af gulvkonstruktionen blev udført, set i forhold til den resterende del af bygningen. Dette sammenholdt med den tid, der er forløbet siden vandskaden (ca. 5 år) gør, at det må betragtes som mindre sandsynligt, at fugten i væsentlig grad skulle stamme fra vandskaden."

Vores vurdering

Teknologisk Institut konkluderer, at hovedårsagen til fugtproblemerne er grundfugt, der stiger op pga. manglende kappillarbrydende lag i gulvkonstruktionen, og som ikke standses af murpap i vægge, fordi der er pudset ned under murpap, og fugt så kan passere via pudslaget.

Da hovedårsagen til de nuværende fugtproblemer i huset ikke kan henføres til vandskaden i 1999, kan vi ikke tilbyde at indgå i en hel eller delvis betaling af at udbedre forholdet.

Der er ikke tale om en ny forsikringsbegivenhed som årsag til fugten, idet installationer er undersøgt og fundet i orden.

Vores forsikringstagers udgift til Dansk Industri & Skadeservice kan heller ikke refunderes. En forsikringstager skal sandsynliggøre, at et forhold er dækningsberettiget og må selv betale udgifterne hertil. Udgifterne dækkes kun af forsikringen, hvis

der konstateres et dækningsberettiget forhold. Desuden er der en selvrisiko på 1.717 kr. på forsikringen, hvilket overstiger regningen på 1.350 kr.

Vi har betalt for undersøgelserne foretaget af Polygon og Teknologisk Institut."

I skrivelse modtaget af nævnet den 21/10 2005 har klageren vedlagt kopi af skrivelse til selskabet, hvor han bl.a. spørger om, hvad Teknologisk Institut mener med grundfugt, og hvordan det opstår. Han henviser i øvrigt til, at grundvandet ligger i 4 meters dybde, og at tidligere ejere aldrig har mærket til fugtproblemer. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Huset er et udlejningshus og vores lejer flytter pr. 01.11.2005 og så har vi et yderligere problem; idet ingen vil leje et hus der står for at skulle have gulve brækket op og tørret - så det kommer til at koste husleje for hver måned sagen trækker ud - nu har det stået på siden 18.3.2005."

I skrivelse af 3/11 2005 til klageren redegjorde selskabet nærmere for begrebet grundfugt og anførte yderligere:

"I jeres hus er der murpap mellem fundament og væg, men murpappen standser ikke fugtvandringen, for der er pudset ned over murpap. Fugt fra fundament og terrændæk vandrer dermed videre over i pudslaget og stiger op i vægge.

Vi har denne gang fået et uvildigt firma til at klarlægge årsagen til fugt. Konklusionen er, at hovedårsagen til fugten i væggene er opstigende grundfugt og ikke den tidligere rørskade.

Vi kan derfor ikke tilbyde at betale for udbedring af vægge helt eller delvis, ..."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 8/11 2005 til nævnet fremsendt fotos af huset og det omkringliggende terræn. Han bemærker bl.a., at der ikke er andre huse i området, som har fugtproblemer.

Selskabet har i skrivelse af 11/11 2005 til nævnet anført, at Teknologisk Instituts undersøgelser har afsløret en udførelsesfejl ved pudsning af husets vægge, som ophæver virkningen af fugtspærren. I naboejendommene er fugtsikring tilsyneladende i orden.

Nævnet er forelagt de fotos og skitser over huset, som er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4 Udstrømning af vand, olie eller kølevæske**

...

Forsikringen dækker ikke

...

3. skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af de i sagen foreliggende oplysninger, herunder specielt rapporten fra Teknologisk Institut, finder nævnet det ikke godtgjort, at fugtskaden er en følgeskade af den i 1999 anmeldte rørskade eller i øvrigt skyldes en af forsikringen dækket skadeårsag.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann