742/06

Den 8. februar 2006 blev i sag nr. 67.092:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være et simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for smykker.

Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri under henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at der den 30/3 2005 skete tyveri fra forsikringsstedet, hvorunder der bl.a. blev stjålet en del smykker.

Selskabets skadekonsulent foretog herefter besigtigelse.

I skrivelse af 7/6 2005 til klageren meddelte skadekonsulenten, at der var tale om simpelt tyveri, idet han ikke kunne konstatere voldeligt opbrud. Han vurderede, at gerningsmanden var kommet ind ved at lukke bagdøren op med et ukendt redskab, formentlig via kattelem i døren. Videre anførte han, at der ingen skader var på hverken dør eller karm. Han oplyste, at de stjålne smykker var undtaget forsikringsdækning ved simpelt tyveri.

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket blev meddelt selskabet i skrivelse af 15/6 2005. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg forstår ikke, at I ikke vil dække tyveriet af smykkerne, når I dækker smykkeskrinet, som smykkerne var opbevaret i.
>
> Jeg mener ikke, at det kan betragtes som simpelt tyveri, når værdiboksen, hvor smykkerne var opbevaret, er blevet smadret. I øvrigt journaliserer politiet det som indbrud.
>
> Jeres forsikringsbetingelser, om at der skal være tegn på indbrud, er efterhånden temmelig forældet eftersom, tyvene er blevet dygtigere til deres 'håndværk'. Som jeres S. fortalte os, kan tyvene file en Ruko-nøgle til og banke den ind i låsen og låse op, uden at det ødelægger låsen, altså der er ikke tegn på indbrud."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri, hvorfor selskabet skal udbetale 67.113 kr. i erstatning for de stjålne smykker.

I skrivelse af 29/7 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**4 Indbrudstyveri**
>
> Hvad dækkes
>
> Direkte-tab* ved:
>
> a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:
>   1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt låst*.
>   2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt lukkede* og tilhaspede.
>   3. Der er sket voldeligt opbrud*.
>
> ...

5 Tyveri

Hvad dækkes

Direkte-tab ved:

a. Tyveri uden for bygning og fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri.

...

Hvad dækkes ikke

...

c. Vedr. Hvad dækkes, pkt. a + b.

Tyveri af:

1. Særligt indbo*.

...

Ordliste

...

Forsvarlig låst/lukket

Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.

...

Særligt indbo

... smykker ...

Voldeligt opbrud

Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:

Det indklagede selskab har i sine forsikringsbetingelser vedrørende indbrudstyveri anført som en af betingelserne for dækning, at der er tegn på voldeligt opbrud. Da nævnet på det foreliggende grundlag finder at kunne lægge til grund, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud, kan nævnet allerede af denne grund ikke pålægge selskabet at udbetale

erstatning for smykkerne i henhold til reglerne om indbrudstyveri. Da de stjålne smykker kun er dækket, hvis der foreligger indbrudstyveri, sådan som dette begreb er defineret i selskabets forsikringsbetingelser,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson