745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.094:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx xxxx xxxxx
xx

xxxx xxxxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Assurant Service
Denmark A/S
Toldbodgade 19 B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har FONA X-TRA Serviceforsikring i Bankers Insurance Company Ltd., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har ved sin repræsentant Assurant Service Denmark A/S afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt et indbrudstyveri, hvor han har fået stjålet en dvd-afspiller, en projektør og en 3G mobiltelefon. Over for selskabets repræsentant har klageren forklaret, at gerningsmanden fik adgang til lejligheden ved at bruge en ekstranøgle, som var gemt uden for lejligheden. Ekstranøglen sad knækket i dørens lås, da klageren kom hjem fra sit ophold i England.

I skrivelse af 21/4 2005 til klageren oplyste selskabets repræsentant, at forsikringen kun dækker indbrudstyveri fra aflåst bygning eller lokale, hvor der kan konstateres voldeligt opbrud. Repræsentanten henviste til, at gerningsmanden var kommet ind med rette nøgle, som var gemt udenfor, hvorfor der ikke var sket voldeligt opbrud. Videre oplyste

repræsentanten, at politiet den 4/1 2005 meddelte, at det havde været på gerningsstedet og havde konstateret, at der ikke var sket voldeligt opbrud.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for de stjålne genstande. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Min påstand er, at der ikke er tale om simpelt tyveri, idet omstændighederne dels peger på, at tyven har skaffet sig uretmæssig adgang til opgangen, hvor der er porttelefon, dels på, at tyven har brudt ind i min lejlighed ved at bruge vold, idet reservenøglen, som kun jeg havde kendskab til, var knækket i låsen."

I skrivelse af 9/8 2005 til nævnet har selskabets repræsentant fastholdt afgørelsen.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**1. Forsikringen dækker:**
>
> ...
>
> - Indbrudstyveri fra aflåst bygning eller lokale, hvor der kan konstateres voldeligt opbrud.
>
> ...
>
> **2. Forsikringen dækker ikke:**
>
> ...
>
> - Simpelt tyveri ..."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at forsikringen dækker indbrudstyveri fra aflåst bygning eller lokale, hvor der kan konstateres voldeligt opbrud. Endvidere bemærker nævnet, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at der ikke er sket voldeligt opbrud. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

At nøglen er knækket i låsen kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann