749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.096:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

International Health
Insurance danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring samt rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt fiskerejse til Alaska.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har tegnet afbestillingsforsikringen for sent og på et forkert grundlag.

Det fremgår af sagen, at selskabet modtog optagelsesblanket fra klageren den 21/3 2005 med anmodning om tegning af afbestillingsforsikring frem til afrejse den 11/6 2005 samt enkeltrejseforsikring dækkende fra den 11/6 2005 til og med den 3/7 2005. Af optagelsesblanketten, der er underskrevet af klageren, fremgår bl.a., at rejsen er bestilt den 19/3 2005, og depositum blev indbetalt samme dag. Rejsens pris er oplyst til 22.000 kr.

Selskabet udregnede præmien for afbestillingsforsikringen til 1.188 kr. og 911 kr. for rejseforsikringen og fremsendte police samt girokost til indbetaling af i alt 2.099 kr.

Den 15/6 2005 modtog selskabet skadeanmeldelse fra klageren med ønske om afbestilling af rejse til Alaska den 11/6 2005 på grund af sygdom. Af skadeanmeldelsen frem-

går det bl.a., at rejsen blev bestilt i november 2003, og af medsendt skrivelse dateret 27/2 2005 fra S. Tours ApS fremgår bl.a.:

"

	DKK	USD
Turens pris	8.060,00	2.249,00
Indbetalt	17 NOV 2003	1.200,00 DKK
Indbetalt	1 SEP 2004	600,00 USD
Indbetalt	7 JAN 2005	7.760,00 DKK
Indbetalt	25 FEB 2005	1.649,00 USD

"

I skrivelse af 20/6 2005 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"Af de indsendte oplysninger kan vi se, at du har bestilt og betalt depositum for rejsen d. 17. november 2003. I denne forbindelse må vi gøre opmærksom på forsikringsbetingelserne § 20.1, hvoraf følgende fremgår.

20.1 Forsikringen skal købes ved bestilling af rejsen, *dog senest ved betaling af depositum til rejsearrangøren.*

Af policen kan vi se, at du har tegnet en kombineret rejse/afbestillingsforsikring hos os d. 21. marts 2005. Idet afbestillingsforsikringen således er købt mere end 2 år og 4 måneder efter indbetaling af depositum, beklager vi at måtte meddele, at forsikringen er tegnet [på] et forkert grundlag.

Havde vi ved din henvendelse til os været vidende om, at du allerede havde købt og betalt depositum for rejsen inden købet af forsikringen, havde vi selvfølgelig gjort dig opmærksom på, at det ikke var muligt at tegne en afbestillingsforsikring hos os for den aktuelle rejse.

Idet afbestillingsforsikringen er tegnet på et forkert grundlag vil vi en af de følgende dage overføre 2.099,00 kr. til din konto."

Klageren har herefter den 24/6 2005 indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den afbestilte rejse svarende til 8.960 kr. samt 2.249 $. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Primo marts i år indhenter jeg brochurer fra flere forsikringsselskaber, og mit valgt falder på IHI-rejse i København, med bl.a. en afbestillingsforsikring med virkning fra 21.03.05.

…

Da jeg tilmeldte jeg mig til denne fiskerejse til Alaska primo nov. 2003 var jeg opmærksom på, at der skulle tegnes forsikring for rejsen på et tidspunkt.

Men primo nov. 2003 havde jeg status som indbetaler til en fiskerejse og således ikke rejsedeltager.

Afrejsedatoen var på dette tidspunkt 1 år og 7 mdr., ud i fremtiden, hvorfor jeg finder det aldeles urimeligt, at der skal ske tegning, bestilling og betaling af en afbestillingsrejse og i øvrigt af et beløb, jeg på daværende tidspunkt ikke kendte til grundet svingende dollarkurser, og hvor jeg ikke har status som rejsedeltager.

Hvis der var sket indbetaling nov. 2003, hvad skulle slutprisen for rejsen være?

Dette var jo ikke muligt grundet svingende dollarkurser, hvorfor en evt. fastsættelse ville være fiktiv og med stor mulighed for overforsikring af rejsen, hvilket ikke er lovligt.

Ydermere ville dette så betyde, at for hver gang jeg indbetalte en ny rate, skulle der så tegnes en ny forsikring med reference til det nye indbetalte beløb?

Der er her tale om en forsikring af en ikke helt almindelig rejse. En rejse af denne karakter bestilles erfaringsmæssigt 2 og 3 år ud i fremtiden, og hvor rejsen betales ratevis.

Her burde forsikringsselskabet i deres brochurer mere udførligt beskrive betingelser, når en rejse betales i rater, vedr. en rejse af denne karakter - skal der indføres noget omkring rateforsikring, når der nu er tale om forsikring af en rejse med lang tidshorisont - hvornår har man status som rejsedeltager, når rejsen betales i flere rater og over et meget langt tidsforløb.

Som anført ovenfor er man blot registreret som indbetaler til S. Tours ApS, og først når sidste rate er indbetalt, typisk 3-4 mdr. før afrejse, er man rejsedeltager hos S, Tours ApS på den angivne fiskerejse. Herefter får man tilsendt rejsebevis og flybilletter, der således er betalt i USD og på hvilket tidspunkt formalia med de amerikanske myndigheder er kommet på plads."

I skrivelse af 4/8 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at betingelserne for at opnå dækning af afbestillingsforsikringen ikke er opfyldt, idet forsikringen er tegnet for sent og på et forkert grundlag. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"På optagelsesblanketten har forsikrede oplyst, at rejsen er bestilt den 19. marts 2005 og depositum er indbetalt samme dag, hvilket ikke stemmer overens med de faktiske oplysninger.

IHI mener ikke at vi har kunnet handle anderledes ud fra de oplysninger forsikrede har oplyst ved tegning af forsikringerne. Havde vi på tegningstidspunktet fået oplyst de korrekte datoer for bestilling af rejse og indbetaling af depositum, havde vi afvist tegning af forsikringen. Det fremgår tydeligt af vores brochurematerialе, hvilke regler der gælder ved tegning af Afbestillingsforsikring."

Efterfølgende den 25/8 2005 har klageren fremsendt skrivelse af 19/3 2005 fra S. Tours ApS, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Registreret som deltager pr. 18-3-2005 til Ayakulik River i Alaska med afrejse den 11. juni 2005

Indtil d.d. har vi i henhold til de af dig underskrevne, regler for rejsedeltagelse, haft forbehold med ret til en prisstigning på uforudsete udgifter, flybilletter, samt hoteller i Anchorage og på Kodiak Island mm.

Man kan som deltager nægte at betale en evt. prisstigning, som på det grundlag vil kunne kræve det fulde indbetalte a konto indbetalinger, fuldt ud refunderet, i henhold til tidligere afgørelser i rejseankenævnet.

Vort forbehold for prisstigning er ophørt d.d., da alle beløb er afregnet til de aftalte priser, og der ikke er forekommet prisstigninger eller yderligere betalingspåkrav.

Hvilket indebærer at din fisketur til Alaska pr. 18.3. ikke længere vil kunne annulleres eller udløse refundering af tidligere indbetalte a konto betalinger."

I skrivelse af 25/8 2005til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Dokumentationen fra S. Tours Aps mener jeg for at være af stor betydning til bedømmelse af min klage, da dette belyser det aktuelle tidspunkt, hvor jeg blev registreret som deltager til en fiskerejse til Alaska, og hvor jeg således, efter den 18.03.05, var sikker på, at der ikke blev pålagt yderligere krav om supplerende betalinger.

Afslutningsvis skal det nævnes, at vedlagte brev ikke tidligere er fremsendt til IHI, da jeg var af den opfattelse, at brevet var urelevant, idet der ikke i dette brev er nævnt noget beløb."

Selskabet har i skrivelse af 9/9 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Det hedder i skrivelsen bl.a.:

"Selskabet har ikke yderligere kommentarer til sagen, men ønsker fortsat at fastholde, at betingelserne for at opnå dækning på Afbestillingsforsikringen ikke er opfyldt, idet forsikringen er tegnet for sent og på et forkert grundlag. På optagelsesblanketten har forsikrede oplyst, at rejsen er bestilt den 19. marts 2005 og depositum er indbetalt samme dag, hvilket ikke stemmer overens med de faktiske oplysninger.

IHI mener ikke at vi har kunnet handle anderledes ud fra de oplysninger forsikrede har oplyst ved tegning af forsikringerne. Havde vi på tegningstidspunktet fået oplyst de korrekte datoer for bestilling af rejse og indbetaling af depositum, havde vi afvist tegning af forsikringen. Det fremgår tydeligt af vores brochurematerialer, hvilke regler der gælder ved tegning af Afbestillingsforsikring."

Af side 5 i selskabets brochure fremgår bl.a.:

"**TILLÆGSFORSIKRINGER**

…

Desuden kan du tilvælge **IHI Afbestilling**, som erstatter din rejses pris, hvis rejsen må aflyses. Bemærk at IHI Afbestilling skal købes samme dag, du bestiller rejsen - dog allersenest når du betaler depositum til rejsearrangøren."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 20 AFBESTILLING (TILLÆGSDÆKNING)**

20.1: Forsikringen skal købes ved bestilling af rejsen, dog senest ved betaling af depositum til rejsearrangøren."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at der af klageren i forbindelse med afbestillingsforsikringens tegning, jf. optagelsesblanket af 19/3 2005, er givet urigtige oplysninger, idet det i strid med de faktiske forhold er oplyst, at rejsen er bestilt den 19/3 2003 og depositum indbetalt samme dag.

Nævnet må endvidere lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis selskabet havde været bekendt med de rette forhold.

Som følge af det anførte har selskabet været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann