745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.099:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i hf-forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om svampeskade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 12/1 2005 modtog klagerens anmeldelse af muligt svampeangreb i 2 terrassedøre.

Selskabets taksator foretog herefter besigtigelse, hvor klageren, der er tømrermester, var til stede. Af taksatorrapporten fremgår det, at taksatoren vurderede, at der var tale om rådskade, hvilket klageren ikke var enig i.

Taksatoren tilbød herefter, at der kunne udtages en prøve, således at det med sikkerhed kunne afklares, hvorvidt der var tale om svampeskade eller ej. Ifølge selskabet forlangte klageren, at prøverne skulle udtages af det firma, som skulle foretage den mikrobiologiske undersøgelse, hvilket herefter blev aftalt.

På taksatorens anmodning udtog Bygge- og Miljøteknik A/S efterfølgende en prøve. Af rapport af 14/2 2005 fremgår bl.a.:

"Svampeundersøgelse

Ved besigtigelsen udtoges prøver med stanleykniv af henholdsvis hæveskydedør mod terrasse (prøve 1 - foto 4) og hæveskydedør mod garage (prøve 2 - foto 13), som sendtes til analyse på laboratorium hos firma B. & V. Bygningsbiologisk Rådgivning.

Resultat af laboratorieundersøgelsen påviser angreb af barksvamp af rådagtig karakter samt blåsplintsvampe og råd …

5 Konklusion

Skaderne er efter vort bedste skøn forårsaget af råd.

Udbedring kan ske ved udskiftning af de beskadigede dele eller ramme, alternativt isætning af ny hæveskydedør."

Klageren var ikke enig i konklusionen fra Bygge- og Miljøteknik A/S, idet han mente, at den udtagne prøve var taget for overfladisk. I skrivelse af 15/3 2005 til selskabet anmodede han derfor om, at der blev udtaget en mere dybdegående prøve.

Sagen blev på ny forelagt selskabets taksator og i skrivelse af 22/3 2005 til klageren meddelte selskabet følgende:

"Denne oplyser, at hvis De ønsker der skal udtages yderligere prøver, bliver det for egen regning, da vi ikke kan tilbyde yderligere prøvetagning. Samtidig oplyser taksatoren, at hvis de får foretaget endnu en prøve skal denne udtages af det pågældende firma, hvis vi skal vurdere disse prøver.

Vi foretager os ikke umiddelbart yderligere i sagen."

Af sagen fremgår det, at klageren selv udtog prøvemateriale med et 65 mm hulbor og sendte det til Teknologisk Institut, der i skrivelse af 2/5 2005 anførte følgende:

3. 67.099

"Vi har 2. maj 2005 modtaget materiale til mikroskopisk undersøgelse. Prøvematerialet angives at være udtaget på ovennævnte adresse i en 16 år gammel dør.

Resultat

Undersøgelsen viste angreb af Barksvamp og alm. råd.

Skaden i det foreliggende materiale må efter vort skøn vurderes som 50 % svampe- og 50 % rådskade.

…

Denne rapport omhandler det modtagne prøvemateriale. Rapporten vil være dækkende for skaden i sin helhed, såfremt prøvematerialet er repræsentativt. I modsat fald bistår vi gerne med yderligere undersøgelser."

I skrivelse af 10/5 2005 til klageren anførte selskabet følgende:

"Taksator C.C. oplyser, at det fremgår af rapporten fra Teknologisk Institut, at De selv har udtaget prøven og indsendt denne. C.C. oplyser, at for at vi kan indgå med en vurdering af rapporten, skal prøven være udtaget af mikrobiologen på adressen.

Vi foretager os derfor ikke yderligere i sagen, som vi på ny har afsluttet."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal betale for den anmeldte skade, da der er konstateret barksvamp i 2 terrassedøre. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Uanset hvem der har udtaget og testet prøverne, er der tale om barksvamp, der er en svamp, der hurtigt nedbryder træet. Det er nærmest foregået 'bag min ryg' da jeg som håndværker virkelig har passet alle skydedørene med maling af den rigtige diffusionsåbne slags. Da der til min overraskelse også er råd i dørene, må jeg affinde mig med en forholdsmæssig erstatning. Policen dækker insekter og svamp, men ikke råd."

I skrivelse af 25/7 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Vi er fortsat af den opfattelse, at prøvematerialet skulle være udtaget af analysefirmaet. Vi henholder os derfor til resultatet af undersøgelsen foretaget af Bygge- og Miljøteknik A/S, hvor forsikringstager var til stede ved undersøgelsen og hvor prøvematerialet blev udtaget af en mikrobiolog som forsikringstager selv havde bedt om. Som meddelt forsikringstager i brevet af 22. marts, kan vi ikke acceptere undersøgelsen/analysen foretaget af Teknologisk Institut. Vi må derfor fastholde vor hidtidige afgørelse og henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes pkt. 12.4.1, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skade forårsaget af råd."

Klageren har i skrivelse af 31/7 2005 til nævnet bl.a. afvist, at han skulle have forlangt, at samme firma skulle udtage prøve og foretage mikrobiologiske undersøgelser. Videre oplyser han, at han gerne ville have været hjemme, da prøverne blev udtaget, idet han ville have vist prøvetageren, hvor svampenes frugtlegemer havde været. Ifølge klageren blev disse desværre fjernet under vinduespudsning, idet de blev opfattet som snegle. Af skrivelsen fremgår videre:

"I øvrigt har jeg slet ikke anmodet om mikrobiologiske undersøgelser. Jeg havde set frugtlegemerne, og var derfor sikker på, at der var svamp. Dette meddelte jeg C.C., som imidlertid mente, at en nærmere undersøgelse var nødvendig. Han foreslog, at firmaet Bygge- og Miljø Teknik A/S foretog de videre undersøgelser. Jeg indvendte intet herimod.

Det er nu min opfattelse, at det slet ikke er aktuelt, hvem der har anmodet om hvad, og hvem der har taget og analyseret prøverne. Faktum er, at der er fundet barksvamp, som er en svamp, der hurtigt nedbryder træ, i alle prøverne, altså også i de prøver, der på C.C.' foranledning er udtaget. Derfor er hf-forsikring erstatningspligtig, på trods af, at det firma, som arbejder for hf-forsikring skønner skaden som en råd-skade."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"12.0 **SVAMP OG INSEKTER**

12.1 Forsikringen dækker bygningsbeskadigelser forårsaget af træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

…

12.4 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:

12.4.1 Skade forårsaget af råd."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet i skrivelse af 22/3 2005 udtrykkeligt oplyste, at en ny prøve skulle udtages af det pågældende firma, såfremt selskabet skulle vurdere denne. Eftersom klageren imidlertid selv udtog prøven, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har valgt at se bort fra svampeundersøgelsen foretaget af Teknologisk Institut.

Ifølge erklæringen fra Bygge- og Miljøteknik A/S - som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af - skyldes den anmeldte skade råd, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser.

På det foreliggende grundlag finder nævnet således ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Dette forhindrer imidlertid ikke klageren i at få foretaget en ny svampeundersøgelse, hvor selskabets krav med hensyn til prøveudtagning efterleves.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann