740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 67.101:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt i forbindelse med en bakkemanøvre.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil den 15/4 2005 var involveret i et sammenstød på en parkeringsplads ved et supermarked. Klageren har i sin skadeanmeldelse dateret 18/4 2005 redegjort således for sammenstødet:

> "Vi var kørt ind på en ret stor men meget søgt parkeringsplads. Efter afsluttet handel læsser vi varerne i bilen og sætter os til rette i bilen. Der er frit bag bilen. Jeg starter, og vi ser, at en bil 3 pladser længere henne i rækken begynder at bakke ud. Jeg skønner, at jeg kan gøre det samme. Et øjeblik efter lyder et knald. Jeg må være stødt ind i en tredje bil. Jeg kører frem i båsen igen og står ud for at se nærmere. Den 'tredje' bil er kørt hen og har parkeret, hvor den anden var kørt ud. Jeg undersøger vores bil. Ingen mærker! Jeg går hen til den 'tredje'. Damen (D.W.J.) står og taler med nabobilens fører. Da jeg kommer og spørger for, siger D.W.J.: Jeg så godt du begyndte at bakke, men jeg vidste ikke, hvad jeg skulle gøre!"

Modparten har anmeldt skaden telefonisk, og modpartens forsikringsselskab har i sit elektroniske skaderegistreringssystem om uheldet angivet:

" modp. er bakket ind i forst. der holdt stille."

Det indklagede selskab har trods flere henvendelser fra klageren fastholdt, at klageren har fuld skyld i uheldet, hvorefter der er opkrævet selvrisiko.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet. Klageren har anført, at det beror på en misforståelse, at modparten holdt stille. Klageren har i skrivelse af 26/7 2005 til nævnet anført:

"Der er ingen tvivl om, at den anden bil har været undervejs fremad ... Jeg kørte ikke ind i en holdende bil, men vi standser naturligvis begge ved sammenstødet.

Da jeg talt med damen, sagde hun: 'Jeg så godt, at du var begyndt at bakke. Men jeg vidst ikke, hvad jeg skulle gøre!'
Parkeringspladsen trak!

Men: Jeg må således klart afvise, at jeg kørte ind i en holdende bil!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/7 2005 til nævnet anført:

"Vort medlem skriver så til os den 23.04.05 og uddyber sin forklaring. Heraf fremgår det igen, at der var fri bane da vort medlem begynder sin manøvre, men at modparten så efterfølgende kører bagom vores part for at komme hen til en parkeringsbås.

Vi har også modtaget kopi af modpartens anmeldelse, og heraf fremgår det, at modparten holder stille da han bliver ramt af vores part.

Ved den endelige vurdering af sagen har vi altså kunnet lægge til grund, at vor medlem er under udbakning fra parkeringsbås og rammer modparten, der forlæns kører forbi på parkeringspladsen, eller holder stille bagved vores part."

I sådan en situation er det vores opfattelse, at vort medlem ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, også selv om modparten ikke var at se da manøvren blev påbegyndt.

...

Da policen er behæftet med selvrisiko, også ved ansvarsskader, har vi efterfølgende opkrævet selvrisikoen på kr. 2.230,- hos vort medlem.

Vi har efter en ny gennemgang af sagen ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse, som vi finder er i overensstemmelse med både rets- og Ankenævnspraksis. Vi kan bl.a. henvise til Ankenævnets tidligere afgørelser 62.052 og 63.491."

Nævnet udtaler:

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at klageren var i færd med en bakkemanøvre, da uheldet skete. Nævnet finder på den baggrund, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Dette gælder uanset, om modparten holdt stiller eller var på vej fremad. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson