745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.102:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med ansvarsdækning i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden er forvoldt med forsæt.

Det hedder i selskabets skrivelse af 28/7 2005 til nævnet bl.a.:

"Vores kunde klager over, at vi på hans private ansvarsforsikring har afvist at dække et erstatningskrav på 85.000,- som er blevet rejst overfor hans søn i anlending af en brandskade, som denne har forvoldt på en skole.

Sønnen var på tidspunktet for brandens opståen 17 år.

Vi har afvist at dække erstatningskravet, fordi skaden efter vor opfattelse er forvoldt med forsæt.

Vores kundes søn tog sent en fredag aften sammen med sine kammerater hen på … Skole, hvor han havde været elev i 10 år. De tog ophold i en kælderskakt, hvor der

bl.a. stod en cellotexplade, hvor der stak nogle løse tråde ud fra. Vores kundes søn satte på et tidspunkt ild til nogle af disse tråde med sin lighter, hvorefter trådene brændte ned på mindre end et halvt sekund. Da de senere forlod stedet anbragte vores kundes søn en tændt cigaret i et hul i cellotexpladen. Herved gik der senere brand i cellotexpladen, hvorved der skete betydelig tingsskader."

I forbindelse med straffesagen har klagerens søn i henhold til domsreferatetaf 10/5 2005 forklaret således i retten:

"Pladen står ca. midt i rummet, og før den stod der et affaldsstativ. Der var nogle små tynde tråde, der stak ud fra tavlen, og tiltalte satte på et tidspunkt ild til nogle af disse med sin lighter. Det tog ca. 1/2 sekund før tråden var brændt ned, og der skete ikke mere. Han har maksimalt antændt 3 tråde på denne måde. Affaldsstativet stod 1-2 meter fra tavlen. Hans kammerater sagde ikke noget, medens han gjorde det, og han så ikke, at de andre gøre det samme. Ca. 15 minutter senere gik de fra stedet, og på dette tidspunkt var der hverken røg eller lugt af brand fra affaldsstativet eller tavlen. De to R.'er og S. gik først op ad trappen, medens T. og tiltalte fulgte bagefter. På spørgsmål om, hvorvidt han har placeret en tændt cigaret i et hul i tavlen, har han benægtet dette. Der har heller ikke været tale om, at de skulle gøre det, og han har heller ikke hørt nogle tale om det. Han så i øvrigt ikke, om der var huller i tavlen. På forsvarerens spørgsmål har han yderligere forklaret, at det nævnte affaldsstativ består af et metalstativ, og der er sat en sort plasticpose inde i stativet. Han har ikke set nogen smide noget ned i affaldsposen, og han har heller ikke selv gjort det. Der stod desuden en kommode i kælderskakten, som de vist nok sad på. Han har ikke set nogen smide noget ned i kommodeskufferne. Når han var færdig med en cigaret, smed han formentlig skoddet på jorden og trådte på det. Han lagde ikke mærke til, hvordan de andre slukkede deres cigaretter. På et tidspunkt skulle S. tisse, og de andre fulgte med, men de gik alle sammen tilbage til kælderskakten bagefter. Da tiltalte forlod kælderskakten, så han hverken røg eller ild fra stedet."

I domsreferatet af 10/5 2005 er politiets gerningsstedsundersøgelse refereret således:

"Ved vores undersøgelse kunne vi konstatere at loftet havde været beklædt med et bræddeloft af rustikbrædder. Dette var næsten udbrændt og der sås kun enkelte for-

kullede rester af monteringslisterne tilbage. Elkabler og armatur til lysstofrør lå på gulvet, idet ilden havde ødelagt installationerne. Betonvæggen mod syd sås sodskadet, idet det tydeligt sås et stort sort firkantet område, som efter det oplyste hidrørte fra en cellutex ophængstavle. Betonmuren mod nord sås beskadiget over et område på et par meter midt på muren, idet der efter det oplyste havde stået et kasseret dækketøjsskab af træ på stedet. På gulvet, som var dækket af aske og stumper fra især loftet, sås der en rest af et hvidmalet havebord. Dobbeltdøren ind til selve lokalerne var gennembrændt for oven i begge hængselsider, hvorved lokalerne var røgfyldte og en smule sodsværtet inden for døren. Dørene var stærkt forkullede på udvendig side, men bortset fra nævnte gennembrænding fra oven, var indersiden uskadt. Den forkullede del var stadig lun, men asken på gulvet var kold. I bunden af affaldsstativet sås et antal tomme øldåser og lidt afbrændte heksehyl, samt forkullede rester af visne blade. Ovenfor nedgangen sås et glasparti med tre store termoruder, hvor det yderste lag glas i alle ruder var knust på grund af varmen. Sodsværtet murværk under ruderne indikerede at flammerne fra loftet havde slikket op i nærheden af ruderne..."

Retten i A. afsagde den 10/5 2005 dom i straffesagen mod klagerens søn. Præmisserne er sålydende:

"**Rettens bemærkninger:**

Efter bevisførelsen, herunder den forklaring, der er afgivet af indsatsleder P.S., lægger retten til grund, at ildebranden i kælderskakten med stor sandsynlighed er opstået ved antændelse af cellotexpladen. Det lægges endvidere efter de sikre forklaringer, der er afgivet af vidnerne R.H. og R.L., til grund, at tiltalte anbragte sin cigaret i et hul i cellotexplade, da de gik fra kælderen, og det findes herefter ubetænkeligt: at lægge til grund, at det var cigaretten, som antændte tavlepladen. Når der endvidere henses til, at tiltalte kort tid forinden havde antændt løsthængende tråde fra tavlen, således at han var klar over, at pladen kunne brænde, findes tiltalte at have udvist en betydelig uforsigtighed ved sin handling og ikke at have sikret sig, at der ikke var sket antændelse af tavlen, da han gik fra stedet. Forholdet må herefter anses for omfattet af straffelovens § 182. Retten har endvidere tillagt det betydning, at der ved branden skete store materielle skader på bygning og inventar. På baggrund at det

anførte, finder retten det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til 20 dagbøder hver på 100 kr., jf. straffelovens § 182."

Det indklagede selskab har ved skrivelse af 1/6 2005 afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden er forvoldt med forsæt.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden samt påløbne omkostninger. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 24/6 2005 påpeget, at sønnen er dømt for uagtsomt at have forvoldt brand, hvorimod der intet sted i dommen ar angivet, at branden skulle være forvoldt med forsæt. Klageren har i skrivelse af 11/8 2005 til nævnet anført:

"Forsikringen mener at S. måtte vide at pladen var brandbar, da han havde brændt nogle løsthængende tråde, der stak ud fra pladen, af. Trådene krøller blot sammen og går staks ud, hvad forsikringen også skriver. Der er altså ikke noget, der på det tidspunkt viser, at pladen er yderst brændbar. Desuden er de unge mennesker der et stykke tid efter, og da de forlader stedet er der ingen, der bemærker nogen tegn på ild i pladen. Noget de unge mennesker og S. jo heller ikke kunne vide, var at det kom til at blæse voldsomt op hen på natten, og der blev en vældig storm dagen efter.

Forsikringen udtaler at branden er påsat med forsæt, de kan jeg ikke forstå ud fra ovenstående."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/7 2005 til nævnet henvist til dommen i straffesagen og i tilknytning hertil anført:

"Retten har således anset for bevist, at:

tiltalte havde anbragt en tændt cigaret i et hul i cellotexpladen, hvorefter han forlod stedet

brandens arnested var den pågældende cellotexplade

det var cigaretten, der antændte den pågældende cellotexplade

tiltalte var klar over, at cellotexpladen var brandbar, idet han umiddelbart forinden havde antændt nogle løse tråde fra pladen.

Det er vores opfattelse, at vores kundes søn må have indset det som en overvejende sandsynlig følge af sin handling, at der kunne opstå tingskader, og vi fastholder derfor, at det rejste erstatningskrav er undtaget fra dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.2., jf. bilag ..., idet skaden må anses forvoldt med forsæt."

Selskabet har i skrivelse af 17/8 2005 anført:

"Det forhold at trådene hurtigt brænder op, er jo ikke i sig selv en indikator for at cellotexpladen ikke kan brænde - nærmest tværtimod."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke skader er dækket?**

3.1 Generelt

3.1.1 Ansvarsdækning omfatter ansvar for skader, som den sikrede pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for som privatperson.

3.1.2 Ansvarsdækningen omfatter ikke ansvar, når skaden

- er forvoldt med forsæt, medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftmæssigt på grund af sin sindstilstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen bemærker nævnet, at retten i Aa. har dømt klagerens søn for uagtsom ildspåsættelse. Retten har således, som anklagemyndigheden har udformet anklagen, ikke taget stilling til, om handlingen kunne betragtes som forsætlig.

Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen betænkeligt at anse skaden som forsætligt forvoldt af klagerens søn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Trekroner Forsikring A/S, skal anerkende, at brandskaden ikke er forsætlig forvoldt af klagerens søn, og skal friholde klageren for kommunens erstatningskrav.

J. Hermann