743/06

Den 28. februar 2006 blev i sag nr. 67.103:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har forsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at den er opstået som følge af lægebehandling af sygdom.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/10 2004 udfyldte og underskrev en skadeanmeldelsen. Af anmeldelsen fremgår under uheldsbeskrivelse:

> "Under en kikkertoperation i venstre knæ blev jeg påført en infektion med gule stafylokokker, grundet urene instrumenter."

Ved skrivelse af 22/10 2004 meddelte selskabet afslag på dækning. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Der fremgår af oplysningerne i sagen, at De efter en operation fik påført betændelse i venstre knæ. De har efterfølgende oplyst pr. telefon, at årsagen til operationen var slidgigt i knæet.
>
> På baggrund af dette er det vor opfattelse, at slidgigten var årsag til operationen og dermed hovedårsag til den efterfølgende betændelse i knæet."

Klageren har i skrivelse modtaget 3/2 2005 af selskabet anført:

"Skaden på mit knæ er en følge af en ulykke indtruffet i fritiden, nemlig under en operation på Sygehus V. Ulykken er IKKE en følge af en allerede bestående lidelse, men udelukkende en følge af en infektion påført mig under operationen. Ulykken er således heller ikke en følge af en lægelig behandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med ulykkestilfældet. Den bestående sygdom - slidgigt i knæet - har således ikke nogen betydning for tilstanden efter ulykken (jf. bilag - kopi af lægeerklæring).

Slidgigten var således ikke årsagen til operationen, men en konstatering, man gjorde i forbindelse med samme. Årsagen til operationen var derimod mistanke om en læsion i knæet. Slidgigten var således heller ikke årsagen til infektionen i knæet. Årsagen til ulykken - infektionen i knæet - var derimod urene instrumenter. Dette er ligeledes bekræftet af lægerne på Sygehus V. Tilstande i mit knæ - som tilsyneladende medfører en eller anden form af invaliditet (dette kan først afgøres, når tilstanden er stationær), har således intet med slidgigt at gøre, men er udelukkende en følge af den påførte infektion."

Af journalnotat dateret 31/3 2004 fra V. sygehus fremgår:

"*31.03.2004 FORUNDERSØGELSE I OKA*

Igennem mange år dyrket en del sport, bl.a. maratonløb og badminton. Der har ikke været nogen egentlige traumer, men de senere år har der været tiltagende gener i venstre knæ, lokaliseret til medialsiden. Der er belastningsrelaterede smerter og hævelsestendens.

Selv en løbetur på 3 km medfører smerter og hævelse. Har også svært Ved at svømme og cykle.

OBJEKTIVT:

Venstre knæ uden ansamling, bevæger frit, dog med smerter i yderstilling. Der er ømhed på mediale ledlinie og rotationssmerter her. Ingen løshed. Ingen retropatellar - skurren eller ømhed.

Røntgen af venstre knæ viser lidt tilspidsning af eminentia samt forkalkning i begge menisker.

Menisklæsion kan ikke udelukkes.
Gøres dags dato narkoseklar til artroskopi d. 04.05.2004."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 24/6 2005 til nævnet anført:

"Jeg fik d. 4/5-2004 foretaget kikkertundersøgelse af venstre knæ grundet mistanke om menisklæsion. Ved undersøgelsen sket der den ulykke, at jeg blev påført en infektion med stafylokokker. Dette har invalideret mig. Min nuværende tilstand skyldes således ikke slidgigt, som selskabet påstår."

Klageren har i skrivelse dateret 2/8 2005 til nævnet endvidere anført:

"Der er efter min mening intet i forsikringens pkt. 6.10, der skulle medføre, at forsikringen ikke dækker. Min nuværende tilstands skyldes således ikke slidgigt, men udelukkende de følger, som stafylokokinfektionen påførte mit knæ. Dette er allerede bekræftet i de indsendte dokumenter om sagen. Det er således lægeligt påvist, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen.

Når selskabet fremfører, at slidgigten er årsag til ulykken, svarer det jo til, at hvis jeg beskadigede mit ben ved en ulykke på vej til bageren efter brød, ville selskabet hævde, at sult var årsagen til en sådan ulykke.

Jeg synes, at det fornuftsmæssigt må anføres, at en infektion påført mig p.g.a. en lægelig fejl må siges at være en 'pludselig udefra kommende hændelse, som forårsager personskade', og som derfor naturligvis må være dækket af forsikringen. Slidgigten er ikke en ulykke, kikkertoperationen er heller ikke en ulykke. Det er derimod påførelsen af infektionen i knæet, sagen drejer sig om."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/7 2005 til nævnet anført:

"Det påhviler den sikrede at godtgøre at der er tale om en forsikringsbegivenhed, altså et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås 'en af forsikredes vilje uafhængig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge'.

Vores medlem har ikke sandsynliggjort, at han blev opereret på grund af et ulykkestilfælde. Tværtimod står der i journalen, at der ikke har været nogle egentlig knætraumer.

Forudsætningen for at forsikringen dækker følger efter lægebehandling er, at et - dækket - ulykkestilfælde er hovedårsagen til behandlingen.

Det er vores opfattelse, at hovedårsagen til behandlingen er sygdom i knæet eller en bestående lidelse, og ikke et ulykkestilfælde, og vi fastholder derfor vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.00 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

...

6.00 Forsikringen dækker ikke

6.10 Sygdom m.v.

...

Følger efter lægelige eller lignende behandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at operationen blev foretaget på grund af "tiltagende gener" i knæet, og at der ikke havde været nogen egentlige traumer. Nævnet finder på dette grundlag at kunne lægge til grund, at den operation, hvorunder klageren pådrog sig infektion, ikke blev foretaget som følge af et ulykkestilfælde.

Herefter og idet nævnet bemærker, at det af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at forsikringen ikke dækker følger efter lægelig behandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med ulykkestilfælde,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson