743/06

Den 28. februar 2006 blev i sag nr. 67.105:

xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har dækning med henvisning til, at et eventuelt krav er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/4 1995 anmeldte, at hans dengang knap 18-årige søn var kommet til skade den 24/4 1995, idet han ved et uheld med en traktor var blevet slynget ud gennem bagruden og havde fået et kraftigt slag i bryst, ryg og hoved.

Ved skrivelse af 2/5 1995 til klageren meddelte selskabet:

> "Vi har modtaget Deres anmeldelse vedrørende det ovennævnte dato indtrufne ulykkestilfælde og skal herved meddele, at vi har arkiveret anmeldelsen, således at denne senere kan genoptages, såfremt ulykkestilfældet skulle være berettiget til invaliditetserstatning samt at ulykkestilfældet medfører invaliditet på over 5 % (jfr. pkt. 6.2.3. i forsikringsbetingelserne).
>
> Til Deres orientering kan vi oplyse, at erfaringen viser, at det først omkring et år efter ulykkestilfældet er muligt at fastslå de endelig følger."

Den 30/5 2005 skrev klageren således til selskabet:

> "I jeres svarbrev 2. maj 95 skriver I, at det er jeres erfaring, at det først efter nogle år er muligt at fastslå de endelige følger og, at I derfor har arkiveret anmeldelsen, så denne senere kan genoptages.
>
> Det er på den baggrund, at jeg først nu henvender mig til jer igen. Jeg kan desværre konstatere, at min søn har udviklet nogle alvorlige anfald af hovedpine.
> Disse anfald har fundet sted over flere år (startende få måneder efter ulykken), og er så alvorlige, at han, når han har dem, er så invalideret, at han ikke er i stand til at foretage sig noget. (Dette har f.eks. afgørende betydning i arbejdsmæssig sammenhæng).

Selskabet svarede ved skrivelse af 1/6 2005: "Det er nu mere end 10 år siden, at ulykken skete, og at vi må meddele, at sagen er forældet. Sagen kan derfor ikke genoptages."

Selskabet har efter en længere korrespondance fastholdt afgørelsen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal genoptage sagen. Klageren har i skrivelse af 17/6 2005 til nævnet anført:

> "For at være sikker på at kunne dokumentere følgerne af ulykken, ventede jeg til 2005 med at tage sagen op igen.
>
> Vejle Brand skrev nu, at de ikke ville genoptage sagen, da den var forældet og henviste til forsikringslovens § 29.
>
> Det er min påstand, at jeg som almindelig forsikringskunde ikke kan kende forsikringslovens bestemmelser, og at det er forsikringsselskabets ansvar rettidigt at meddele mig, hvis der er bestemmelser i forsikringsloven, der har afgørende betydning for den forsikring, jeg har tegnet.

Dette har Vejle Brand ikke gjort, og de vil ikke erkende et ansvar og nægter derfor fortsat at genoptage sagen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/8 2005 til nævnet anført:

"Selskabet har afvist et muligt krav som forældet. Baggrunden for selskabets afgørelse er, at selskabet ikke har hørt fra klager i perioden fra skadens anmeldelse den 02.05.1995, og indtil selskabet modtog klagers brev af den 30.05.2005, sagens bilag ...

Af bilag ... fremgår det, at klagers søn vedvarende siden få måneder efter ulykken har haft gener i form af kraftige hovedpineanfald, således at han under hovedpineanfaldene ikke er i stand til at foretage sig noget.

Til støtte for sagen gøres det gældende:

- at det i henhold til klagers egne oplysninger må lægges til grund, at klagers søn har haft uændrede invaliderende gener siden ulykken,

- at klager desuagtet ikke har orienteret selskabet herom eller i øvrigt rejst krav over for selskabet,

- at et eventuelt krav mod selskabet efter det oplyste er forfaldet i 1995,

- at et muligt krav i hvert fald var forældet, da klager rettede henvendelse til selskabet den 30.05.2005, enten efter den 2-årige eller den 5-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, og

- at klager/dennes søn derfor ikke har noget krav mod selskabet.

Det bestrides, at selskabet har haft pligt til at orientere klager i videre omfang, end hvad der fremgår af korrespondancen og forsikringsbetingelser."

Nævnet har fået forelagt den omfattende korrespondance mellem parterne.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at klagerens søn havde gener i form af hovedpine allerede kort efter ulykken i 1995. Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har anset klagerens krav for forfaldet i 1995 eller kort fra derefter.

Da nævnet i øvrigt finder, at klageren på dette tidspunkt måtte have haft kundskab om det forfaldne krav mod selskabet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forældelsesfristerne i forsikringsaftalelovens § 29.

Herefter, og idet det forhold, at selskabet ikke har oplyst klageren om forældelsesreglerne i forsikringsaftaleloven, ikke bevirker, at forældelse ikke kan indtræde,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson