749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.115:

xxx xxxxxx
xxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede (J.H.), der er omfattet af en afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at dække udgiften til en rejse, der er blevet afbestilt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, var til stede på tidspunktet for forsikringens tegning, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdommen ville kunne føre til afbestilling af rejsen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4.

Om eftermiddagen den 14/2 2005 bestilte J.Y. en rejse for seks personer til Lissabon. Afrejse skulle ifølge planen finde sted den 27/6 2005. Ud over J.Y. og hans familie (A.H.Y. og L.Y.) skulle også klageren og hans familie (A.C. og G.D.H.) deltage i rejsen, der kostede 1.777 kr. pr. person. Samtidig med rejsens bestilling tegnede J.Y. afbestillingsforsikring med de øvrige rejsedeltagere som medforsikrede.

Rejsen blev efterfølgende afbestilt, fordi klagerens datter (G.D.H.) var for syg til at rejse. Afbestillingen blev anmeldt til selskabet. Det fremgår af anmeldelsen, at klagerens datter lider af spiseforstyrrelser.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere lægelige oplysninger.

Af henvisning fra praktiserende læge til Center for Spiseforstyrrelser fremgår:

"Henvisningsdato 17/1 05.

…

Det drejer sig om en 14 årig pige, som i løbet af efteråret har udviklet en svær spiseforstyrrelse. Er nr. 3 af 3 piger, familien velfungerende.

…

Set i bakspejlet er G.'s opmærksomhed på mad, kalorier og motion vokset gennem de seneste 6 mdr. Vejede i august 48-49 kg, vejer nu 41,8 (med tøj). Højde=162 cm. Spiser meget sparsomt, drikker dog rigeligt med vand.

Tilstanden forværret her i julen, hvor hendes mormor døde hjemme hos dem, efter et hurtigt forløb. Familien kan se, at hun får det dårligere, og G. føler også selv et behandlingsbehov.

Bedes indkaldt snarest."

Af udtalelse af 11/5 2005 fra afdelingslæge M.S. fremgår:

"Det drejer sig om en nu 15-årig pige, der siden 14.02.05 har været fulgt i Center for Spiseforstyrrelser grundet anorexia nervosa. Var på daværende tidspunkt lavvægtig med et BMI lige omkring 15,2.

Startede behandling med ugentlige samtaler, fik desuden en kostplan, som familien har forsøgt at følge. Det var ved starten af behandlingen uvist, hvilken retning det ville gå. I nogle tilfælde ser man, at pigen hurtigt kan begynde at spise igen, og i andre tilfælde går det den modsatte vej. I forhold til G.H. har det vist sig, at sygdommen er noget mere alvorlig end først antaget. Det viser sig, at det er utrolig svært for hende at tage på, hvorfor der kun har været en ganske beskeden vægtstigning. Fysisk ses nu også et noget lavere blodtryk som tegn på, at hun også fysisk er påvirket af den lave vægt.

Det har først på nuværende tidspunkt været muligt at sige, at tilstanden aktuelt er så alvorlig, at en udlandsrejse med fly bestemt må frarådes."

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 13/6 2005.

Klageren var utilfreds med afslaget på forsikringsdækning, hvorfor han klagede til selskabet over afgørelsen ved skrivelse af 15/6 2005. Af skrivelsen fremgår:

"Vi er klar over at der er et datosammenfald (14. februar 2005) med vores første kontakt med Center for Spiseforstyrrelser (CFS) og tegning af afbestillingsforsikring. Billetter og forsikring blev for øvrigt bestilt via internet af en af de øvrige deltagere på rejsen, J.Y., som den 14. februar **ikke** var informeret om, at vi havde kontakt med CFS på Psykiatrisk Hospital.

Vi var absolut **ikke** bevidste om, at G.'s sygdom d. 14. februar 2005 ville udvikle sig som den har gjort. Hverken egen læge eller afdelingslæge på CFS, M.S., var på det tidspunkt nervøse for at G. ikke skulle kunne klare en rejseaktivitet. Vi blev selvfølgeligt, efter de første samtaler på CFS, opmærksomme på at det var vigtigt for G. - og for os - at vi også fik nogle positive oplevelser sammen. Derfor var vores plan om at tage på sommerferie en vigtig 'gulerod' for G. i hendes svære situation.

Vi kunne altså **ikke** med rimelighed forvente at G.'s sygdom d. 14. februar 2005 ville føre til afbestilling af vores planlagte ferie - som l påstår. G.'s mor fik først orlov 1. april 2005 fra sit arbejde, før dette tidspunkt mente CFS ikke at der var grund til andre foranstaltninger.

Et af de væsentlige argumenter for at vi d. 14. februar 2005 **ikke** kunne forvente, at G.'s sygdomstilstand ville udvikle sig som den har gjort og dermed føre til afbestilling af vores rejse er, at vi fra 19. april til 26. april 2005 var på ferie med G. i Tyrkiet. Vi fik ved konsultation hos egen læge dagen før afgang til Tyrkiet grønt lys for flyveturen med G. Den eneste betænkelighed vores egen læge havde, var at G. kunne få en eller anden form for maveinfektion, hvilket hun blev medicineret for. På flyveturen retur til Danmark oplevede vi for første gang i sygdomsforløbet at G. har problemer med sin vejrtrækning. Det er således først **efter** vores tur til Tyrkiet, at vi fra CFS får det råd at vi skal overveje aflysning af vores planlagte tur i sommerferien."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 21/6 2005 til klageren, der herefter indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at afbestillingen er dækningsberettigende, hvorfor selskabet skal udbetale 10.662 kr. svarende til rejsens totalpris.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 2/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har indhentet følgende udtalelse fra vores læge:

Pt. udvikler efteråret 2004 spiseforstyrrelser. Jan. 2005 henviser egen læge pt. til Center for Spiseforstyrrelser, hvor pt. ses første gang den 14.02.05. Samme dag tegnes afbestillingsforsikring til rejse den 27.06.05. Pt.s tilstand udvikler sig til det værre, og man afbestiller rejsen den 23.05. 05

Konklusion:
Sygdommen var til stede på det tidspunkt hvor forsikringen blev tegnet. På tidspunktet hvor forsikringen tegnes, er pt. i en tilstand, som kræver intensiv behandling på Center for Spiseforstyrrelser. Dette indikerer et længere behandlingsforløb, som man ikke kan forvente er overstået i løbet af et par måneder. Familien burde derfor på dette tidspunkt have været klar over, at der var stor risiko for at rejsen ikke ville kunne gennemføres.

Vi må således lægge til grund, at klagers datter var syg på tidspunktet for forsikringens tegning og at klager med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandes udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen.

Klager skriver i sit brev af 15. juni 2005, at han ikke var bevidst om, at afbestilling af rejsen rent faktisk ville blive aktuel, da forsikringen blev tegnet. Kriteriet for at være omfattet af undtagelsen i betingelsernes punkt 3.4 er imidlertid ikke, at forsikrede positivt skal være klar over, at han vil blive nødt til at afbestille. Forsikrede skal, jf. ordlyden, 'med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kun-

ne føre til afbestilling af rejsen'. Det indebærer, at forsikrede på tidspunktet for tegningen af forsikringen skal være klar over eller burde være klar over, at der er en ikke uvæsentlig risiko for, at han må afbestille rejsen på grund af sygdommen. Det mener vi, jf. vor læges udtalelse, er tilfældet i denne sag, og derfor er afbestillingen ikke omfattet af klagers forsikring.

Dette gælder uanset, at rejsen og forsikringen blev bestilt af J.Y. Det vil aldrig kunne dokumenteres, at medrejsende ikke kendte til klagers datters sygdom, og selv hvis det kunne dokumenteres, må vi lægge til grund, at der er tale om et rejsearrangement, der er aftalt mellem familierne, og vi mener ikke, vi kan gøres ansvarlige for, at klager ikke har meddelt sine medrejsende, at hans datter var syg.

Subsidiært vil vi gøre gældende, at hver enkelt forsikrede skal betragtes hver for sig med hensyn kendskab til sygdommen og den deraf følgende risiko, og på den baggrund er det kun familien Y., der er berettiget til erstatning, og i så fald med halvdelen af forsikringssummen.

For så vidt angår klagers oplysninger om den rejse familien foretager i april 2005, må vi påpege, at rejsen foretages efter 14. februar 2005, og oplysningerne har derfor ingen indflydelse på spørgsmålet om, hvad klager kunne eller ikke kunne forvente d. 14. februar 2005.

Konklusion:
Vi gør primært gældende, at undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 3.4 kommer til anvendelse på hele forsikringen og alle forsikringstagere.

Subsidiært gør vi gældende, at undtagelsen kommer til anvendelse på klager og klagers nærmeste familie (J.H., A.C. og G.D.H.)."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejseledsager*).

…

3.0 Forsikringens undtagelser

3.1 Forsikringen dækker ikke, såfremt:

…

3.4 - sygdomme, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen.

…

11.0 Definitioner:

11.1 ***Akut sygdom:*** Ved en akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke hos forsikrede om en nyopstået sygdom eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom.

…

11.3 ***Rejseledsager:*** En person, der har købt en tilsvarende rejse med det formål at gennemføre rejsen med forsikrede, og som er dækket af en Gouda afbestillingsforsikring."

Nævnet udtaler:

Ad klageren (J.H.) og hans familie (A.C. og G.D.H).

Efter sin gennemgang af sagen, herunder særligt de lægelige oplysninger fra egen læge og afdelingslæge M.S. ved Center for Spiseforstyrrelser, lægger nævnet til grund, at klagerens datter (G.D.H.) var under lægelig behandling og udredning for sin svære spiseforstyrrelse på tidspunktet for rejsens bestilling. Efter sygdommens karakter og omfang finder nævnet endvidere, at forsikrede med rimelighed måtte kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen.

Nævnet kan under henvisning til det anførte derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4.

Ad. J.Y. og hans familie (A.H.Y. og L.Y.).
Det kan ikke på det foreliggende grundlag fastslås, at J.Y. og hans familie havde et sådant kendskab til G.D.H.'s sygdom og forløbet heraf, at selskabet er berettiget til over for dem at påberåbe sig undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4. J.Y. og hans familie er herefter berettiget til forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise at yde forsikringsdækning til J.Y. og hans familie (A.H.Y. og L.Y.) med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4 og skal herefter dække deres udgifter til den afbestilte rejse.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann