745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.118:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar for uheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af den forsikrede bil, der er en rød Fiat Bravo, den 21/7 2004 skulle foretage et venstresving i et lysreguleret vejkryds. I forbindelse hermed kolliderede han med modparten, der på motorcykel kom kørende fra hans venstre side.

Af klagerens skadeanmeldelse, som selskabet modtog den 23/7 2004, fremgår bl.a.:

> "Jeg førte min personbil ad Ø.parken mod M.vej, og kørte ud i uheldskrydset via den særskilte venstresvingsbane da lyssignalet skiftede fra rødt til grønt. Jeg havde naturlig aktiveret venstre retningsviserblinklys og holdt ca. ude midt i krydset, som tredje personbil i rækken af ventende biler (for modkørende m.v.).
>
> Tingene magede sig således, at trafikken på daværende tidspunkt gik usædvanligt trægt i krydset, hvorfor jeg holdt og afventede viderekørsel ad P.vej i retning mod K.vej. Først på et meget sent tidspunkt havde jeg mulighed for at fortsætte den videre kørsel.

Min position var på daværende tidspunkt næsten lige ud for den særskilte vognbane, der kunne benyttes af kørende der ønskede at passere gennem uheldskrydset ad P.vej fra K.vej i retning mod M.holmen ved TIK Hallerne.

I samme øjeblik, som jeg havde mulighed for at fortsætte min videre kørsel, som anført ovenfor, og derved rømme krydset, bemærkede jeg modparten, der kom kørende fra K.vej ad P.vej i retning mod M.holmen. Han befandt sig ca. 50 m fra stoplinien på P.vej, og motorcyklen syntes at accelerere, for dog i en brøkdel af 1 sek. at foretage en kraftig nedbremsning.

Under motorcyklens fortsatte fremkørsel (nedbremsning), lige i retning mod min personbil, der stadig holdt stille (det beskrevne foregik alt sammen MEGET hurtigt), blev motorcyklen først urolig, så kom den i slinger, sluttelig i en grad, så føreren ikke var i stand til at holde den opret og styre den.

Motorcyklens baghjul skred ud til højre - set fra motorcykelførerens placering. Motorcyklen kurede ind i min personbils venstre side. Motorcykelføreren sad til det sidste på motorcyklens sæde holdende fast i styret.

Motorcyklen ramte først med forhjulet og siden fulgte bagenden med.

Modparten rejste sig hurtigt op fra asfalten ved egen kraft og rejste sin motorcykel, som han trak ind til siden. Udstødningen til motorcyklen lå løst på asfalten og forlygteglasset lå knust samme sted.

Oversigtsforholdene på uheldsstedet var fornuftige. Intet vejarbejde el. lign. ændrede på stedets normaltilstand."

Af modpartens skadeanmeldelse af 27/7 2004 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**

...

Bil holder stille bag refuse - jeg har øjenkontakt med fører af bil, så jeg kører frem for grønt lys, da bilisten kører ca. 5 m frem og bremser.

...

Andre oplysninger/skyld

Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?

Modpart - kørte frem for rødt lys."

Modpartens selskab indhentede efterfølgende forklaring fra et angivet vidne. Det pågældende vidne bekræftede, at "den røde bil kørte over for rødt". Ifølge vidnet befandt han sig på uheldstidspunktet i "den 4. bil".

Ved skrivelse af 31/10 2004 til selskabet fremkom klageren med bemærkninger til det af modparten og vidnet anførte.

Modpartens selskab anmodede herefter vidnet om at oplyse, om han kunne huske, om den røde bil, dvs. klageren, var kørt ind i krydset, da lyset skiftede til rødt, eller om klageren først kørte ind i krydset, efter at lyset var skiftet til rødt. Hertil svarede vidnet:

"ind i rødt = ? Men motorcyklen startede da det blev grønt. Det var dårligt sigt. Regnvejr. Personen i bilen sagde til flere at det var min skyld."

På baggrund af de foreliggende oplysninger anerkendte selskabet klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 29/4 2005. I flere efterfølgende skrivelser tilkendegav klageren sin utilfredshed med afgørelsen, som selskabet imidlertid fastholdt.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er uden skyld i det anmeldte færdselsuheld. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. gentaget, at han kørte ind i krydset for grønt lys, men at han ikke nåede at rømme dette, inden lyset skiftede til rødt. Endvidere har klageren bemærket, at vidnet i sin sidste forklaring har sat spørgsmålstegn ved, om den røde bil (klageren) kørte ind i krydset for rødt lys.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 8/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores forsikringstager oplyser at han holdt meget længe ude i krydset før han kunne begynde sit venstresving. Da vidnet bekræfter at vores forsikringstager kørte ind i krydset for rødt lys, og at modparten først startede sin fremkørsel da det blev grønt, kan vores forsikringstager ikke løfte beviset for at han har foretaget sit venstresving for grønt lys, og det er derfor vores opfattelse at han ved en eventuel retssag vil blive pålagt fuld skyld for uheldet.
>
> Over for Ankenævnet fastholder vi derfor at forsikringstageren bærer det fulde ansvar for færdselsuheldet."

Nævnet har fået forelagt de oversigtskort og -tegninger, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at vidnet i sin første forklaring har oplyst, at den røde bil, dvs. klageren, ”kørte over for rødt”. I sin anden forklaring har vidnet derimod sat spørgsmålstegn ved, om klageren var kørt ind i krydset, da lyset skiftede til rødt, eller om han først kørte ind i krydset efter skiftet. Som følge heraf finder nævnet, at vidnets forklaringer ikke kan lægges til grund ved vurderingen af skyldfordelingen mellem de parter, der var impliceret i færdselsuheldet. Sagen må således afgøres på baggrund af de forklaringer, som klageren og modparten er fremkommet med.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren var kørt ud i krydset, idet han holdt bag helleanlægget og afventede mulighed for at fuldføre venstresvinget, hvilket først kunne ske, da lyssignalet var skiftet til rødt for ham. Nævnet finder ligeledes at kunne lægge til grund, at lyssignalet skiftede til grønt for modparten, og at modparten påkørte klageren, idet denne endnu ikke havde rømmet krydset. Under disse omstændigheder finder nævnet, at ansvaret bør ligedeles.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring g/s, skal anerkende, at klageren kun bærer halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet den 21/7 2004.

J. Hermann