745/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.122:

Xxxxxxxxxxxxxxxxxx
Xxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hobbylandbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampe- og insektskade i bindingsværk. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet - efter skadens anmeldelse - har opsagt forsikringens svampe- og insektdækning.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at den anmeldte nedbrydning er forårsaget af råd, hvilket er undtaget fra forsikringens dækningsomfang.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/5 2005 til selskabet anmeldte, at der "to steder var konstateret nogle dyr i bindingsværk, og et sted var det hele sunket lidt". Selskabets bygningskonsulent besigtigede ejendommen den 10/6 2005. Det var ikke ved besigtigelsen muligt for konsulenten at konstatere, om den anmeldte skade var forårsaget af hurtigudviklende svamp, hvorfor klageren blev anmodet om at indsende træprøver til analyse. Klageren blev skriftligt orienteret om, at hun selv skulle afholde udgiften til analysen, hvis denne ikke resulterede i konstatering af en dækningsberettigende skade.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 15/6 2005 til klageren, at forsikringens svampe- og insektdækning ville ophøre pr. 30/6 2005. Opsigelsen blev begrundet med, at selskabet

ikke ønsker at tegne forsikringer med den nævnte dækning for bygninger med bindingsværk.

Dansk Bygningsanalyse A/S analyserede de udtagne træprøver. Af analyserapport af 20/6 2005 fremgår bl.a.:

"Ved mikroskopi af de fremsendte prøver udtaget fra bindingsværk (alder ca. 228 år) kan vi konstatere følgende:

Prøve 1:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd og Almindelig Borebille (*Anobium punctatum*).

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Prøve 2:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd, herunder Hvid Tømmersvamp (*Antrodia sp.*).

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Prøve 3:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd.

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvorfor klageren blev opkrævet analyseomkostningen på 700 kr.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte skade på bindingsværket er dækningsberettigende. Hun er desuden utilfreds med, at selskabet har opsagt svampe- og insektdækningen med 14 dages varsel.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4. Forsikringens varighed og opsigelse**

…

Efter enhver anmeldt skade kan såvel Nykredit som forsikringstager indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden, skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel. Dette gælder dog ikke branddækningen for bygninger

…

Dækningsskema

…

3. Svamp og insekt

…

Forsikringen dækker ikke:

…

Skade forvoldt af rådsvampe eller rådborebiller."

Nævnet udtaler:

Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe eller træødelæggende insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Undtaget fra dækningen er bl.a. skader forvoldt af rådsvampe eller rådborebiller.

I rapporten fra Dansk Bygningsanalyse A/S - som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af - karakteriseres den omhandlede nedbrydning som råd. Den anmeldte skade er således undtaget fra forsikringens dækningsomfang. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Den ovenfor omtalte træanalyse kostede 700 kr. Beløbet blev efterfølgende opkrævet hos klageren. Opkrævningen blev begrundet med, at analysen ikke havde resulteret i

konstatering af en dækningsberettigende skade. Nævnet er imidlertid af den opfattelse, at det er selskabet, der skal afholde de udgifter, der er forbundet med at bevise, at et anmeldt forhold er omfattet af en undtagelsesbestemmelse. Da der på klagerens ejendom er konstateret en svampeskade, Hvid Tømmersvamp, er det herefter selskabet, der må bære de omkostninger, der er forbundet med at bevise, at forholdet henhører under undtagelsesbestemmelsen vedrørende rådsvampe og rådborebiller. I den aktuelle sag må selskabet derfor bære analyseomkostningen.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4 kunne selskabet i forbindelse med klagerens anmeldelse have opsagt hele forsikringen - bortset fra bygningsbrandforsikringen - indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller skadens afvisning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har valgt den for klageren mindre vidtgående løsning alene at opsige svampe- og insektdækningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet skal godtgøre klagerens udgifter til analyseerklæring på 700 kr.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand