746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 67.123:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte, at hans søn den 5/6 2004 som fører af den forsikrede bil med lav hastighed bakkede ind i modpartens køretøj, der er en taxa.

Af modpartens skadeanmeldelse, som modpartens selskab modtog den 8/7 2004, fremgår bl.a.:

"**Oplysning om skade på EGET køretøj**
Front beskadiget.
...
Beskrivelse af uheldet:
...
Jeg kørte op ad T. N.s Allé for at afvente udkørsel på F. Allé og standsede bagved en holdende varevogn. Efter nogle min. standsning satte den foranholdende varevogn pludselig i bakgear og kørte ind i min front. Jeg kunne intet gøre, da der bagved mig holdt andre biler."

Modpartens bil blev efterfølgende besigtiget af taksator fra modpartens selskab. Det fremgår af taksatorens rapport, der er dateret 13/9 2004, at skaden blev opgjort til 20.179,60 kr. inkl. moms.

På baggrund heraf anerkendte selskabet klagerens erstatningspligt og udbetalte erstatning i overensstemmelse med den stedfundne taksering. Selskabet opkrævede selvrisiko på 11.000 kr. Endvidere resulterede anerkendelsen i bonusbelastning på i alt 12.332,08 kr.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han efterfølgende meddelte selskabet ved skrivelse af 30/11 2004, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Skadens forløb:
> Undertegnede holder stille og skal køre ud fra parkeringen, og opdager ikke, at den pågældende taxa har parkeret bagved. Da vi bakker stille tilbage rammer anhængertrækket nummerpladen på den bagved holdende bil.
>
> Vi stiger ud og taler med chaufføren. Det eneste vi kan konstatere der er sket, er en mindre bule på nummerpladen. (Chaufføren oplyser at bilen skal sælges dagen efter)
>
> Derfor stiller vi os totalt uforstående over for følgende reparation:
> Pyntegitter VF og MF, kofangerstiver F, støttedel forkofanger, luftføringsgitter for, kølergrill komplet, hjelmtræk, låseplade, kondensator, luftføring V og H, vandkøler, kølemiddel klimaanlæg, kølervæske.
>
> Vi finder det uheldigt at if ikke, inden reparationen anerkendes, kontakter undertegnede angående skaden."

Taksatoren fremkom efterfølgende med bemærkninger til den stedfundne taksering. Af skrivelse af 14/12 2004 fra taksatoren til selskabet fremgår følgende:

> "Det er undersøgt, om der skulle være billeder af skaden på værkstedet, det er der desværre ikke.

Jeres part har trækkrog på, denne har ramt ind i kofangeren og trykket inde under.

Bilen blev repareret midlertidigt efter uheldet for at kunne køre videre. Krogen beskadigede kofanger, køler og plastikfront.

Skaden så ikke ud af meget uden på, men som sagt var den beskadiget inde under."

Herefter afviste selskabet at ændre afgørelsen, som derfor blev påklaget til selskabets kundepanel.

I afgørelsen fra kundepanelet heddet det bl.a.:

"Vi har bemærket:
at modparten i sin skadeanmeldelse ikke har anført, hvornår skaden er sket,
at modparten først anmelder skaden ca. en måned efter den er sket,
at det ikke anføres præcis, hvornår taksator har besigtiget skaderne og
at der ikke findes fotos af skaderne til dokumentation

Herudover har vi set at du, inden If anerkendte erstatningspligten over for modparten, har afvist skaden, ligesom du senere har fastholdt denne afvisning.

Vi mener, at If burde have forsøgt at belyse sagen nærmere, inden de belastede din police med modpartens skader. Vi har dog ikke mulighed for at fastslå, at samtlige modpartens skader ikke stammer fra uheldet. Vi mener dog at kunne fastslå, at der skete nogen skade på modpartens bil. Derfor mener vi det er rimeligt at din police skal belastes i et eller andet omfang. Da vi mener, at If kan lastes for mangelfuld sagsbehandling, finder vi ud fra en rimelighedsbetragtning, at en passende kompensation er 50 % af selvrisikobeløbet eller 5.500 kr."

Klageren var utilfreds med kundepanelets afgørelse, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har i klageskrivelse af 28/6 2005 bl.a. anført:

4. 67.123

"Kundepanelets afgørelse ... er, at vi skal betale kr. 5.500. Dette mener vi stadig er for meget, da skaden efter vores opfattelse ikke engang kan andrage dette beløb.

Modparten har ikke i sin skadeanmeldelse anført hvornår skaden er sket og anmelder først skaden en måned efter den er sket, hvilket vi finder meget underligt - ikke mindst i betragtning af at chaufføren sagde at bilen skulle sælges dagen efter.

Hvordan kan en bil køre en måned (måske med en ny ejer) hvis vi havde forvoldt en skade af dette omfang?

Køler udskiftet - hvordan kan en bil køre en måned med en beskadiget køler?
Hvorfor skal bl.a. dele som luftføringsgitter, kølergrill, greb til hjelmtræk, låseplade, kondensator, lufttørring m.v. udskiftes - dele der overhovedet ikke sidder i nærheden af nummerpladen.
Vi kan af taksatorrapporten ikke se at nummerpladen er repareret/skiftet hvilket selvfølgelig er underligt når det er den vi har ramt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 1/8 2005 bl.a. anført:

"Trafiks taksator har opgjort skaden, der svarer til oplysningerne i modpartens skadeanmeldelse.

Hvis Trafiks taksator havde vurderet, at skaderne på modpartens bil ikke så ud som om de hørte sammen, ville han have opgjort skaderne i flere rapporter.

Vi har derfor ikke grund til at tro, at taksators opgørelse ikke er korrekt, hvorfor vi har anerkendt erstatningspligten og afregnet kr. 20.179,60 inkl. moms i henhold til færdselslovens § 108.

I den forbindelse skal vi ligeledes henvise til ankenævnskendelserne 64.682 og 60.568.

Skaden medførte derfor opkrævning af forsikringens selvrisiko.

Efter at klageren klagede til Ifs interne kundepanel har vi besluttet delvis at imødekomme klagen. Selskabet har således kun opkrævet halvdelen af forsikringens selvrisiko i alt 5.500 kr. hvilken skade vi i hvert fald mener, at klageren har forvoldt."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger som ubestridt til grund, at forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 11.000 kr. for både ansvars- og kaskoskader. Det er endvidere ubestridt, at klagerens søn som fører af den forsikrede bil påkørte modpartens bil og som følge heraf forvoldte skade på modpartens front.

Nævnet finder som kundepanelet, at selskabet ikke burde have anerkendt kravets størrelse, da reparationen først er foretaget lang tid efter, at skaden er forvoldt. Det er også nævnets opfattelse, at værdien af taksatorrapporten med hensyn til en vurdering af, hvilke skader der stammer fra klagerens påkørsel, er meget nedsat, når taksatoren ikke har fået oplyst skadetidspunktet. Imidlertid er det nævnets vurdering, at det indklagede selskab ved en retsafgørelse ville være blevet dømt til at betale en skønsmæssig fastsat erstatning til modparten. På det foreliggende grundlag sætter nævnet skønsmæssigt dette beløb til 6.000 kr.

Det er på denne baggrund nævnets opfattelse, at klageren ved at indbetale 6.000 kr. til selskabet ikke skal bonusbelastes.

Forsikringens selvrisiko udgør 11.000 kr. Da selskabet i overensstemmelse med kundepanelets afgørelse ikke har opkrævet mere, end nævnet har skønnet erstatningen til,

kan nævnet ikke kritisere denne del af klagen, hvis klageren vælger at lade selskabet betale skaden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren ikke bonusbelastes eller opkræves selvrisiko, hvis han indbetaler 6.000 kr. Hvis klageren vælger at lade selskabet betale skaden, kan nævnet ikke kritisere selskabets opkrævning af selvrisiko.

Poul Sørensen
formand