748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.124:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet hus- og hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt fugtskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte forhold skyldes konstruktionsfejl.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/9 2004 telefonisk anmeldte til selskabet, at der var mistanke om brud på rør i inddækningen mellem stueetagen (køkkenet) og førstesalen (badeværelset). Klageren oplyste, at han havde tilkaldt VVS-firma. Det blev aftalt, at han skulle vende tilbage, når årsagen til skaden var afklaret. Ifølge et af selskabet fremlagt telefonnotat blev det oplyst, at selskabet kun ville betalte for undersøgelserne, hvis disse afdækkede en dækningsberettigende skade.

En efterfølgende lækagesporing viste ingen utætheder i rør. Derimod blev der konstateret svamp/råd i træbeklædning.

Selskabets bygningskonsulent besigtigede ejendommen den 26/11 2004. Af en til klageren fremsendt skaderapport fremgår:

"Ved besigtigelsen kunne det konstateres at der er sket en fugtindtrængen fra altanen ind i indvendige vægge pga manglende inddækning.

Skaden er ikke en dækningsberettiget skade, men skyldes en konstruktionsfejl, i overgang mellem altangulv og væg."

Efterfølgende indhentede klageren udtalelse fra det af ham tilkaldte VVS-firma. Af udtalelsen, der er dateret 17/12 2004, fremgår:

"Vi blev kontaktet af P., da der løb vand ned i hans køkken fra 1.sal, vi mente det måtte skyldes en utæt vandinstallation i forbindelse med opsætning af vaske skab i badeværelset over køkken, efter tæthedsprøvning måtte vi kontakte et lækage firma som kunne konstatere at vandet kom udefra. Vi kunne sammen med den rekvirerede tømrer se at der var råd i facadebeklædningen som skyldes at der ingen ventilation var mellem vindpap og beklædning. Hvad paptaget angik, var der ingen form for zink inddækninger og gelænderet var kun støbt 20 mm ned i beton.

Dette har vi nu udskiftet og sat forsvarligt rækværk op."

Klageren rettede herefter henvendelse til et rådgivende ingeniørfirma, der den 7/1 2005 på hans vegne tilskrev selskabet. Af skrivelsen fremgår:

"Der har været afholdt en besigtigelse af forholdene på stedet, som sammen med vedlagte beskrivelse af skadens omfang, udarbejdet af H.&J. VVS A/S, dateret den 17. december 2004, ligger til grund for min vurdering af forholdene.

Skaden er overvejende placeret i og omkring ejendommens terrasse, der er placeret ud for værelse på første sal.

Terrassen er ligeledes en del af tagkonstruktionen over køkken/alrum, beliggende i stueetagen.

I køkkenet /alrummet, er det tydeligt, at der har fundet en hurtig vandindtrængning sted omkring en rørkasse, der indeholder rør der forsyner toilet/bad, placeret på første sal ved siden af værelse.

Det er endvidere muligt, i skab placeret i værelse på første sal, at se, at der har fundet en hurtig opfugtning sted.

Det er mit skøn, at den først foretagne lækagesporing, har været den rigtige løsning.

Det kunne herefter konstateres, at rørinstallationen var hel og uden utætheder, og vandindtrængningen derfor måtte komme udefra.

Dette har derfor resulteret i, at der er udført reparationsarbejder for afhjælpning af utætheden, som beskrevet i vedlagte brev fra H.&J.

Det skal oplyses, at der fortsat mangler at blive udført de sidste arbejder med retablering af rørkasse i køkken/alrum, samt reparation af gulv i skab i værelse, på første sal.

Med udgangspunkt i Nykredit Østifterne Forsikring, Forsikringsbetingelser for husforsikring 2231, afs. 10, dækkes der ikke skade, som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling, opførelse eller reparation af de forsikrede bygninger og genstande. Derimod dækkes en videregående skade på andre dele af bygningen, hvis forsikringstager ikke havde eller burde have haft kendskab til forholdet.

De skader, der ikke kan henføres til dækkede skader er, udskiftning af rækværk, udførelse af zinkinddækning samt etablering af ventilation i vægkonstruktionen, der er skader, der er opstået pga. en fejlkonstruktion, som forsikringstager dog ikke har været bekendt med, hverken ved køb af ejendommen, eller efterfølgende.

De videregående skader, herunder udskiftning af tagpap, ny facadebeklædning, ny træbeklædning på terrassen, ny rørkasse, reparation af gulv samt tæthedsprøvning af

rør som forsikringstager ikke har haft nogen mulighed for at kunne konstatere, er jf. afs. 10 stk. 2, en videregående skade som Nykredit Østifternes Forsikring, derfor er forpligtiget til at dække."

Uanset ovenstående fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance. Endvidere blev ejendommen genbesigtiget, hvilket ikke resulterede i ændring af selskabets afgørelse. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende. Klageren har opgjort sit samlede krav til 91.438,75 kr., hvilket svarer til summen af følgende poster: (1) Diverse tagarbejder samt nedtagning af gelænder og beklædning af altan/terrasse, montering af presenning, montering af ny facade, pris 73.538,75 kr., jf. faktura af 22/12 2004, (2) Tøj ødelagt af fugt, værdi anslået til 10.000 kr., (3) Reparation af skab, pris 4.400 kr. og (4) Reparation af køkken, pris 3.500 kr. Reparation af skab og køkken er endnu ikke foretaget. Til støtte for den nedlagte påstand har klageren bl.a. henvist til det af ham rekvirerede ingeniørfirmas skrivelse af 7/1 2005.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Lækagesporing viste, at fugt ikke skyldtes en skjult rørskade, men vand, der trængte ind udefra.

Udgifter til trykprøvning og lækagesporing dækkes ikke, da undersøgelserne ikke afdækkede en dækningsberettiget rørskade. Vi har ikke lovet at dække disse omkostninger.

Vand, der trænger ind udefra, er ikke i sig selv en forsikringsbegivenhed.

Ifølge forsikringsbetingelsernes side 13 dækkes indtrængende nedbør kun i umiddelbar forbindelse med en stormskade på bygningen (pkt. 1) eller ved voldsomt skybrud

(pkt, 3). Der er ikke sket stormskade på bygningen, og ifølge vedlagte udskrifter fra DMI har der ved den nærmeste vejrstation V. i den forudgående periode op til anmeldelsen (17.-24. september 2004) været målt nedbørsintensitet fra 0 mm til 3,2 mm. Nedbørsmængderne og -intensitet når ikke i nærheden af voldsomt skybrud.

Fugtskader som følge af indtrængende vand dækkes ikke, og det er uden betydning, om fugtskade har ramt ikke fejlkonstruerede bygningsdele. Fugtskaderne er ikke en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Forsikringen dækker rådskader, jf. betingelsernes side 17. Ved svamp/rådskade dækkes udskiftning eller afstivning af angrebne bygningsdele, hvis det er påkrævet af hensyn til disses bæreevne, jf. pkt. 1. Forsikringen dækker ikke skade på åbne trækonstruktioner f.eks. udvendige trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger, pergolaer og plankeværk, jf. pkt. 3, nr. 7.

Råd i facadebeklædning havde ikke styrkesvækket væggen. Evt. råd i altanbeklædning er en undtaget bygningsdel. Der var ikke sket rådskade i soveværelsesgulv.

Fugtskadet tøj dækkes ikke på Husforsikringen. Vores forsikringstager har også tegnet Hjemforsikring, men indboforsikringen dækker ligesom Husforsikringen kun nedbørskader i forbindelse med en stormskade eller ved voldsomt skybrud.

Af ovennævnte grunde dækker forsikringen ikke konstaterede skader."

Hertil har klageren i skrivelse af 10/8 2005 til nævnet bemærket:

"1 Der var ikke kun et svagt rådangreb i bræddebeklædningen. Tømrer og den fugtsporingskonsulent, som jeg havde på sagen, konstaterede at størstedelen af træfacaden var gennemtæret af vand og det var et spørgsmål om tid for det ville falde fra hinanden.

2 Det er rigtigt at der ikke er konstateret skybrud i perioden 17.-24. september, men DMI har bekræftet at der den 25/8-2004 var et voldsomt skybrud, hvor der i løbet af

30 minutter faldt 15 mm vand hvilket gav oversvømmelser i det meste af Nordsjælland. Da der desuden var en kraftig østenvind har det med stor sandsynlighed været årsag til at vandet er trængt ind i og under facaden.

3 I afs. 10 stk. 2 i Forsikringsbetingelser for Husforsikring 223 1, står der at en videregående skade, som følge af en fejlkonstruktion, på andre dele af bygningen, dækkes hvis forsikringstager ikke havde eller burde have haft kendskab til forholdet. De videregående skader der skal dækkes herunder er bla. udskiftning af tagpap, ny facadebeklædning, ny træbeklædning på terrassen, ny rørkasse, reparation af gulv udskiftning af garderobe.

Som nævnt er der altså både tale om skjulte konstruktionsfejl og skybrud, hvilket hver især er forhold der berettiger dækning."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 8/9 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vores bygningskonsulent oplyser, at fotos af 28. april 2005 viser huset efter reparation med ny facade, altanbeklædning og gelænder. Før reparation bestod ydervæggen på første sal også af en let trævæg. Altanen var beklædt med tagpap og væggen vist også noget bræddebeklædning. Vand kunne trænge ind i huset, fordi tagpappet på altanen ikke var ført op under vægkonstruktion, og der derved var en sprække mellem facade og altangulv. Det fugtramte skab er placeret til venstre for altandøren, og nedenunder er rørskakt placeret i køkkenet i stueetagen …

Ifølge vores bygningskonsulent er der ingen steder, hvor meget indtrængende vand kan 'skjule' sig, hvorfor det virker usandsynligt, at et kraftigt regnskyl den 25. august 2004 først giver sig udslag en måned senere. Skaden er telefonisk anmeldt den 24. september 2004. Som det fremgår af brev af 17. december 2004 fra H.J. VVS A/S … foregik der arbejder på ejendommen i perioden.

Vi kan bekræfte, at DMI's vejrbilleder fra den 25. august 2004 viser, at der ved R.K. er målt en nedbørssum over 24 timer på mellem 20-29 mm og en nedbørsintensitet over 30 min. på mellem 10-14 mm. Disse tal opfylder efter vores vurdering ikke kravet til

voldsomt skybrud, som kræver mindst 30 mm på et døgn eller ca. 1 mm i minuttet over kort tid.

Vi mener ikke, at vores forsikringstager har sandsynliggjort, at fugtskaderne skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Endvidere er hovedårsagen til skaden ikke nedbørsmængden og oversvømmelse fra altan, som trænger igennem naturlige åbninger, men en fejlkonstruktion ved bygningen, som lader regnvand passere igennem samt suge op i facaden.

…

Måtte Ankenævnet nå frem til, at fugtskader og vand i facadevæg skyldes et voldsomt skybrud den 25. august 2004, er der ikke dækning på bygningsforsikringen for skader på selve den fejlkonstruerede facade/altan, dvs. udskiftning af tagpap, træbeklædning på terrassen og facadebeklædning, men for de sekundære vandskader på gulv i skab og rørkasse. Der er ikke dækning på indboforsikringen for udskiftning af garderobe (et i øvrigt udokumenteret krav, som først er fremsat ved klage til Ankenævnet).

Der er ikke dækning over svamp/råd dækningen, jf. vores brev af 1. august 2005 til Ankenævnet.

Udgift til lækagesporing dækkes heller ikke, jf. vores brev af 1. august 2005 til Ankenævnet."

I klagerens skrivelse af 20/9 2005 til nævnet hedder det:

"Vedr. hvorvidt der var tale om skybrud kan jeg kun forholde mig til udtalelser fra DMI, som bekræfter at der den 25/8-2004 var et voldsomt skybrud, hvilket gav oversvømmelser i det meste af [området]. Da der desuden var en kraftig østenvind har det med stor sandsynlighed været årsag til at vandet er trængt ind i og under facaden. De vedlagte oversigtsbilleder er meget grove og jeg mener at de kun kan anvendes til at konstatere at der faldt usædvanlig meget regn d. 25/8.

Regnskyllet gav sig allerede kort tid efter udslag i fugtlugt i køkkenskabet under rørskakten. Jeg ventede på at lugten ville forsvinde men i stedet viste det sig at skaden var permanent og omfattende, hvorefter jeg kontaktede forsikringsselskabet.

Selvom der (imod DMI's udtalelser) ikke skulle være tale om skybrud, er Nykredit i henhold til afs. 10 stk. 2 i Forsikringsbetingelser for Husforsikring 223 1, forpligtet til at dække videregående skade, som følge af en skjult fejlkonstruktion. De videregående skader der skal dækkes herunder er i hvert fald ny facadebeklædning, ny træbeklædning på terrassen, ny rørkasse, reparation af gulv samt udskiftning af garderobe. Jeg medgiver at det kan diskuteres om udskiftning af tagpap er som følge af en direkte eller indirekte skade.

Så er der tale om skybrud skal både direkte og videregående skader dækkes, ellers kun videregående."

Selskabet og klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos m.v., der er vedlagt sagen.

De gældende betingelser for husforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Under bygningskaskoforsikringen dækkes direkte skader på det forsikrede ved

1 Storm

herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

…

3 Voldsomt sky- eller tøbrud

Skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem korrekt dimensionerede afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en anden dækningsberettiget bygningsskade.

…

Generelle undtagelser til kaskodækningen

10 Forsikringen dækker ikke

…

2. skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling, opførelse eller reparation af de forsikrede bygninger og genstande. Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, er udgifter til udbedring dækket, hvis forsikringstageren ikke havde eller burde have haft kendskab til forholdet, …

…

SVAMP-, RÅD- OG INSKETSKADE

Forsikringen dækker bygningsbeskadigelse forårsaget af svampe- og insektskader, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet.

1 Udvidet svampeskadedækning

…

Ved svampeskade dækkes udgifter til udskiftning eller afstivning af angrebne bygningsdele, hvis det er påkrævet af hensyn til disses bæreevne.

…

Generelle undtagelser til svampe- og insektskadedækningen

3 Forsikringen dækker ikke

…

7. skade på åbne trækonstruktioner f.eks. udvendige trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger, pergolaer og plankeværker, …"

Af de gældende betingelser for hjemforsikringen fremgår bl.a.:

"**13.3 Storm og visse nedbørsskader.**

13.3.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

13.3.1.1 Storm, **hvis skaden er en følge af en samtidig stormskade på bygningen.** Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.

13.3.1.2. Oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.

13.3.1.3. Smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller en anden pludseligt virkende skade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, **såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.**"

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke tilstrækkelig godtgjort, at skaderne er sket i forbindelse med et voldsomt skybrud eller anden dækningsberettigende skade.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand