743/06

Den 28. februar 2006 blev i sag nr. 67.127:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant, 3F Midtjylland, over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagen er indbragt for nævnet den 30/6 2005.

Selskabet har i skrivelse af 5/8 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Sagen ... drejer sig om, at vores kunde R.J. den 19. januar 2001 pådrog sig et vrid i ryggen ved løft af kabelruller i forbindelse med sit arbejde.

Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Vi modtog i februar 2001 en skadeanmeldelse, underskrevet af vores kunde den 5. februar 2001, vedrørende hændelsen den 19. januar 2001. I skadeanmeldelsen skrev vores kunde om hændelsen 'Ved flytning af kabler mærkes der et pludselig smæld i ryg og lænd'. Endvidere modtog vi en begyndelsesattest fra egen læge af 7. februar 2001.

Vi bad herefter vores kunde besvare et spørgeskema til belysning af hændelsen.

Af spørgeskemaet som vores kunde udfyldte og underskrev den 22. marts 2001, beskrev hun hændelsen som anført i skadeanmeldelsen.

Til vores spørgsmål om hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, svarede vores kunde nej.

Endvidere svarede hun nej til, at hun gled, faldt eller snublede. Endvidere var den direkte årsag til skaden efter vores kundes mening hendes løft.

...

Den 17. maj 2001 meddelte vi kunden, at skaden ikke var omfattet af ulykkesforsikringen, idet der ikke var sket et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Vi lagde ved afgørelsen vægt på, at der ikke var nogen udefra kommende årsag til skaden udover, at den skete som følge af vores kundes forløftning.

Efterfølgende modtog vi den 3. marts 2005 et brev fra vores kundes fagforening, som bad os genoverveje vores afvisning af 17. maj 2001, da hændelsen den 19. januar 2001 var blevet anerkendt som en arbejdsulykke. Kopi af Arbejdsskadestyrelsens anerkendelse af 1. september 2003 og afgørelse af 1. marts 2005 vedrørende méngraden var vedlagt brevet.

Arbejdsskadestyrelsen lagde ved afgørelsen vægt på, at vores kunde ved løft af kabelruller var gledet med foden, hvorved hun fik et vrid i ryggen.

Sagen blev herefter gennemgået på ny, hvorefter vi den 9. april 2005 fastholdt vores afvisning. Vi lagde ved afgørelsen vægt på vores kundes første forklaring til os, specielt i spørgeskemaet, underskrevet af vores kunde den 22. marts 2001, hvoraf det fremgik, at vores kunde ikke gled.

Efter vi har modtaget klagen og de af vores kunde medsendte sagsakter fra arbejdsskadesagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Vi kan af det spørgeskema, som er udfyldt i forbindelse med arbejdsskadesagen den 12. september 2001 og underskrevet af kundens fagforening konstatere, at der er tale om en ændret forklaring mere end 1/2 år efter vores kundes besvarelse af spørgeskemaet til os og efter vi den 17. maj 2001 har afvist skaden som dækningsberettiget. Forklaringen er i modstrid med forklaringen til os. Vi lægger derfor vægt på vores kundes første forklaring og fastholder vores afvisning.

Det er fortsat vores vurdering, at ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt, idet der ved løftet ikke var nogen udefra kommende indvirkning. Kunden skulle løfte nogle kabler og forløftede sig i denne forbindelse. Som også ovenfor nævnt fremgår det af spørgeskemaet, at vores kunde hverken gled, faldt eller snublede og også anførte, at det efter hendes mening var løftet, som var årsag til skaden, og der i øvrigt ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt.

Vi gør opmærksom på, at det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen og vores arbejdsskadeforsikringsselskab har anerkendt skaden uden at have haft kendskab til vores kundes første forklaring er uden betydning for denne sag.

Fra den omfattende ankenævnspraksis vedrørende ændret forklaring i forbindelse med ulykkestilfælde henvises til bl.a. ankenævnskendelse nr. 44.035, 54.747 og 62.553.

Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

l øvrigt gør vi opmærksom på, at kundens krav i henhold til Forsikringsaftalens § 29's 2-årige forældelsesregel, er forældet, da der er hengået mere end kalenderåret ud + 2 år efter vores afvisning den 17. maj 2001."

Klagerens repræsentant og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

...

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav på erstatning efter hændelsen den 19/1 2001 var forældet ved sagens indbringelse for nævnet den 30/6 2005, jf. den toårige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson