744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.132:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension samt yde bidragsfritagelse.

Selskabet har udbetalt invalidesum til klageren. Derimod har selskabet afvist at udbetale invalidepension og yde bidragsfritagelse med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke varigt var nedsat med mindst 2/3 af rent helbredsmæssige årsager inden den 1/3 2003, hvor han blev ansat i et fleksjob, som han stadig bestrider.

Forsikringen giver ret til invalidesum, hvis forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen med 2/3, giver forsikringen ret til invalidepension og bidragsfritagelse. Siden den 1/1 2003 har det været en betingelse for ret til løbende helbredsbetingede ydelser og bidragsfritagelse, at der ikke bliver indbetalt bidrag fra en arbejdsgiver, samt at forsikrede ikke er ansat i fleksjob.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1967, var impliceret i færdselsuheld den 15/3 1996 og den 20/5 1997. Han pådrog sig herved skader i bl.a. nakke og hoved.

Som følge heraf ansøgte han efterfølgende om helbredsbetingede ydelser fra selskabet.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet løbende diverse lægelige og kommunale oplysninger.

Af erklæring af 23/1 1998 fra læge M.S.J. fremgår, at klageren efter begge ovennævnte færdselsuheld var sygemeldt ca. én uge, hvorefter han genoptog sit arbejde som montagearbejder på maskinfabrik.

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 14/9 1998 fremgår bl.a.:
"**RESUMÉ**
Det drejer sig om i dag 35-årig mand, som i 1996 og igen i 1997 var udsat for et ulykkestilfælde. I 1996 kører han i sin egen bil, da han for at undgå at køre ind i rendegraver trækker over i den anden kørebane og her bliver snittet af en modkørende bus. Ved ulykken slår han venstre side af hovedet samt skulder mod sidevæg. Har tidligere haft problemer med smerter svarende til halebenet, som trak ud i begge balder, men efter ulykken flyttede smerterne sig, således at de nu var lokaliseret lavt lumbalt. Udviklede desuden i efterforløbet hyppige stivhedsfælde/aflåsningstilfælde af lænderyggen. Disse er behandlet med kiropraktorbehandling med god effekt.
Andet ulykkestilfælde indtræffer i 1997, da han som fører af egen bil påkøres fra siden. Pådrager sig herved fleksions-/ekstensionstraume i columna cervicalis, og er umiddelbart fortumlet og svimmel. En dag efter får han tiltagende smerter i nakken med ledsagende hovedpine og fiksation af nakken. Behandlet hos kiropraktor med god effekt.
Aktuelt har patienten følgende klager: ca. 1 månedligt tilfælde med højresidig migræne, som udløses ved løft, hurtig drejning af hovedet, samt hvis datteren har siddet på skuldrene. Desuden træthed i nakkemuskulaturen, aflåsningsepisoder i columna cervicalis, sovende parastesier i venstre 5. finger, hvis venstre arm holdes i vandret stilling gennem længere tid. Desuden dobbeltsyn ved hurtig hoveddrejning samt intermitterende tinnitus på venstre øre. Herudover også stivhedsepisoder/aflåsningsepisoder i lænderyggen.

Ved objektiv undersøgelse findes patienten alderssvarende, psykisk upåfaldende. Columna cervicalis findes naturligt krummet. Der findes ømhed af processus spinosi C-3/4 samt af paravertebralmuskulaturen på venstre side, samt skulderågsmuskulaturen på venstre side. Der findes dog normal bevægelighed, negativ foramenkompressionstest. Lænden er naturligt krummet og bevæges naturligt uden smerteudløsning. Ved den øvrige del af undersøgelsen findes normale neurologiske forhold.

M.N. har pådraget sig mén i forbindelse med de 2 ulykkestilfælde. Har således typisk sequelae efter whip-lash-læsion samt lette gener fra columna lumbalis i form af tidvist optrædende aflåsningstilfælde.
Med den tid, der er gået, og med det, der er foregået i perioden, vil jeg skønne, at tilstanden er stationær. Jeg skønner, at tilstanden vil være varig."

Det fremgår af dagpengeattest af 15/9 1999 fra læge M.S.J., at klageren blev fyret fra sit arbejde på grund af for mange sygemeldinger.

Af lægenotat af 13/2 2003, der er udfærdiget af kommunens lægekonsulent, fremgår bl.a.:

> "Der er foretaget en arbejdsprøvning med beskæftigelse med lagerarbejde. Pgl. klarer på tilfredsstillende vis arbejdet 4 timer dagligt - men har desværre ikke ressourcer til flere timer end dette.
>
> **Vurdering:** Pgl. har følger efter whip-lash traume samt traume mod nedre ryg. Desuden smerter efter knæoperation. At pgl. kun klarer 4 timers arbejde dagligt selvom arbejdet er tilpasset hans fysiske skavanker, mener jeg skal ses i lyset af hans whiplash læsion. Han udviser beskedne tegn på en hjernemæssig påvirkning i form af synsforstyrrelse og øresusen. Og det er forventeligt at denne hjernemæssige påvirkning også medfører hurtig udtrætning. Arbejdsprøvningen har vist, at pgl. klarer 4 timers arbejde dagligt. Jeg vil anbefale, at der arbejdes henimod etablering af flexjob."

Klageren fik pr. 1/3 2003 bevilget fleksjob 20 timer pr. uge med 2/3 løntilskud. Ansættelse skete hos K. Autodele. Arbejdsopgaverne bestod i forefaldende lagerarbejde, og der var skånehensyn i forhold til tunge løft og varierende arbejdsstillinger.

Af speciallægeerklæring af 11/12 2003, der er udfærdiget af professor, ledende overlæge C.M., fremgår bl.a.:

"*Konklusion:*

Igennem snart 10 år - primært udløst af traumer mod lænderyg og nakke midt i '90-erne - gener fra nakke og lænd. Specielt nakkegenerne er øget i intensitet det sidste års tid, og er ledsaget af hovedpine, migræne samt svimmel.

Ved dagens undersøgelse ingen tegn på rodaffektion, hverken cervikalt eller lumbalt, men for 1/2 års tid siden er påvist en mindre discusprolaps i nakken. Der findes betydelige myogene forandringer, og røntgenologisk er fundet degenerative forandringer både cervikalt og lumbalt. Funktionsniveauet er følgende heraf betydeligt nedsat i hverdagen, og det kniber især med at sidde ned i længere tid, eller løfte ting, og kun mindre huslige opgaver udføres hjemme. Har et langt behandlingsforløb uden den store effekt på længere sigt. Der tages medicin jævnligt.

Aktuelt siden marts ansat i flexjob ca. 20 timer ugentligt og er glad for dette, og klarer nogenlunde jobbet med få sygedage.

Det må vurderes at tilstanden er varig og medfører betydeligt nedsat funktionsniveau i dagligdagen med fortsat behov for skånehensyn, f.eks. udtrykt ved det allerede tildelte flexjob. Der er ikke forslag til yderligere undersøgelser eller supplerende behandling udover periodevis fysioterapi og hjemmeøvelser."

Professor, ledende overlæge C.M. undersøgte igen klageren den 11/4 2005. Herefter udfærdigede han speciallægeerklæring af 21/4 2005, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"*Konklusion:*

Igennem 10 år traumeudløste smerter i nakke primært, og fra lænd. Generne er intensiveret langsomt gennem de seneste 2-3 år, ledsaget af muskelinfiltrationer, hovedpine og tendens til svimmelhed. Generne er konstant til stede. Der er på grund af generne udtalt påvirkning af daglige funktioner hjemme, og på jobbet er der med besvær klaret et flexjob på 20 timer med indlagte pauser, i alt mindst 5 timers varighed

pr. uge siden 2003. Der har været en del sygemelding det seneste år på grund af generne, og generelt må der hviles et par timer hver dag efter endt job.
Der er forsøgt alle former for behandling i forløbet, uden større effekt. MR-skanning af nakke og lænd viser udtalte degenerative forandringer, og discusprolaps begge steder. Klinisk er situationen præget af indskrænket bevægelighed af rygsøjlen, både i nakke og lænd, og af muskulære infiltrationer, Pt. har i 2004 været igennem et længere udredningsprogram på grund af trykken i brystet, og man har fundet tendens til ventrikulære ekstrasystoler, samt en gastrit og hiatushernie.
Således må tilstanden anses for varig og medførende ganske betydelig indskrænket erhvervsevne i ethvert erhverv. Der er ikke forslag til yderligere undersøgelser eller behandling."

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at udbetale invalidepension og yde bidragsfritagelse, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 6/5 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han ved skrivelse af 13/5 2005 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Selskabet fastholdt herefter det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til invalidepension samt præmiefritagelse. Klageren har til støtte herfor henvist til sagens bilag.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 18/8 2005 bl.a. gjort gældende:

"• at det har formodningen mod sig, at M.H-N. har et tab af 2/3 af den generelle erhvervsevne, når han er i stand til at passe et fleksjob med lagerarbejde 20 timer om ugen, stort set uden sygefravær,

• at der først med erklæringen af 21. april 2005 er dokumentation for, at M.H-N.'s generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv, idet der i denne erklæring er beskrevet en forværring, der bl.a. har medført, at M.H-N. har

fået vanskeligt ved at passe sit fleksjob, hvorfor skadestidspunktet er den 21. april 2005. Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre, jf. side 15 i medlemspjecen, der er en del af aftalegrundlaget i Industriens Pension,

- at Industriens Pension på den baggrund med brev af 6. maj 2005 har meddelt M.H-N., at vi har vurderet, at hans generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3 pr. 21. april 2005, men at han ikke har ret til ydelser, da han fra 1. marts 2003 er ansat i fleksjob, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 3."

Selskabet har endvidere henvist til nævnet kendelse i sag nr. 65.464.

Af medlemspjecen fremgår bl.a.:

"**Ydelser ved invaliditet**

…

Invalidepension

…

Det er den invalidepension, du har ret til på skadestidspunktet, der vil komme til udbetaling. Det er Industriens Pension, der fastsætter skadestidspunktet, som er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre.

…

Hvis skadestidspunktet er i 2003 eller senere, er der ikke invalidepension, bidragsfritagelse og eventuel børnepension fra Industriens Pension, så længe du er ansat i et fleksjob - uanset om der bliver indbetalt bidrag for dig til Industriens Pension eller ej."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse**

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidpension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3

eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og heldbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

Stk. 3

Retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse suspenderes, hvis der bliver indbetalt bidrag eller medlemmet er ansat i et fleksjob."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder samtlige vedlagte lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet, at hvis klagerens erhvervsevnetab udgør 2/3, er dette først dokumenteret ved speciallægeerklæringen af 21/4 2005. På dette tidspunkt er klageren ansat i fleksjob og kan - således som forsikringsbetingelserne og medlemspjecen er formulet - ikke oppebære invalidepension, bidragsfritagelse og børnepension.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson